

Paper: “Dynamique Spatio-temporelle de la Mangrove du bas Delta du Fleuve Sénégal de 1980 à 2021: Approche par Télédétection et Système d’Information Géographique”

Submitted: 03 August 2022

Accepted: 10 January 2023

Published: 31 January 2023

Corresponding Author: Dah Dieng

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n2p66](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n2p66)

Peer review:

Reviewer 1: Crystel Natacha Bohoussou
Université Felix Houphouët, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Kouadio Kouassi Alain
Institut National Polytechnique Félix Houphouët-Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer D:
Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Je suis d'accord avec le titre.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

L'objectif général et les spécifiques ne sont pas bien présentés.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il existe quelques fautes grammaticale

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie de l'étude n'est pas clairement expliqué.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du texte n'est pas clair. Il contient quelques erreurs.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion contient le contenu de l'article.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les références sont appropriées.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les résultats sont intéressants mais l'article n'est pas bien structuré. Il faut renforcer l'introduction et ressortir les objectifs. Reprendre le résumé. La méthodologie je conseille de prendre les images Landsat 1980, 2000 et 2021 pour la dynamique et Sentinelle 2021 afin de comparer Landsat 2021 et Sentinelle 2021. Il faut bien expliquer la méthodologie. Je conseille d'éviter de discuter les résultats dans la partie résultats. Éviter de citer les auteurs dans la conclusion et enfin agrandir les cartes pour être mieux visible. Ne pas présenter la zone d'étude dans l'introduction.

Reviewer E:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre du manuscrit est clair et il est conforme avec le contenu

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé présente clairement l'objectif du sujet, les méthodes utilisées et les résultats obtenus

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

L'article est rédigé avec un niveau de langue soutenue avec moins d'erreurs grammaticales et d'orthographe

The study METHODS are explained clearly.

Les méthodes utilisées sont bien expliquées et adaptées à la thématique traitée par l'auteur

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du document est clair, le caractère (Times New Roman) et la police (12) a été respecté par l'auteur. Cependant, la présentation des résultats est à revoir, car les résultats ne doivent être référencés.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion est correcte et prend en compte le contenu du document

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les auteurs citées dans le texte se retrouvent tous dans les références bibliographiques et ces références sont bien écrites

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur a traité une thématique très pertinente qui est d'actualité. Nous lui recommandons de prendre en compte toutes les observations et remarques faites dans le document. Les résultats obtenus sont très intéressants, mais nous vous recommandons de séparer vos résultats des références . Vos résultats contiennent des noms de certains auteurs, cela suppose que ces résultats ne vous appartient pas. Veuillez reprendre la présentations de vos résultats.
