

Paper: “Internet as a Meeting Place for Spouses: Homogamy, Assortative Mating and Online Dating in Contemporary Italy”

Submitted: 30 May 2022

Accepted: 28 January 2023

Published: 31 January 2023

Corresponding Author: Jean-Romuald Mambou

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n2p85](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n2p85)

Peer review:

Reviewer 1: Aristide Yemmafouo
University of Dschang, Cameroon

Reviewer 2: Arnauld Gbaguidi
Université d’Abomey-Calavi, Benin

Reviewer 3: Aderewa Amontcha
Université d’Abomey-Calavi, Benin

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Yes
the authors clearly address a new approach of urban studies in Africa

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Yes

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Yes, but can be addressed quickly

The study METHODS are explained clearly.

Yes

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Some mistakes can be corrected...

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Yes

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Yes

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

C'est un article de professionnels avertis des villes africaines. Ils proposent une nouvelle approche d'étude et de planification qu'ils appellent « personnalisation urbaine ». C'est cette dénomination qui me dérange ! Est-ce que les auteurs peuvent explorer « territorialisation urbaine » ??? Je leur laisse l'occasion d'en juger ! L'autre faiblesse du texte réside dans l'absence d'application cartographique de leur modèle sur un espace de Mossendjo. On risque de déboucher sur l'idéalisme qui a caractérisé les modèles qu'il a décrit.

Le texte doit être relu pour éliminer les coquilles « rebelles ». Le texte est finalement un peu trop long. Il faut examiner la possibilité de réduire la première partie au mieux de la synthétiser encore plus.

Le cas de Mossendjo n'est pas isolé au Congo. L'auteur aurait pu explorer les trois villes de sa thèse pour mieux rendre compte de son nouveau modèle.

L'introduction et la conclusion peuvent être mieux rendues.

L'article mérite d'être publié sous réserve de modifications mineures.

Reviewer O:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair et en adéquation avec le contenu

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé est convenable

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il y a très peu de fautes

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie mérite d'être améliorée. Le cadre de la recherche doit être intégré à la méthodologie ainsi que la carte du taux d'urbanisation dans les pays d'Afrique francophone

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Au regard des observations sur la méthodologie le travail mérite une légère réorganisation

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion doit revenir sur l'objectif ainsi que les résultats majeurs dans une neutralité scientifique

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les références sont appropriées

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le sujet est pertinent. Par ailleurs, Il serait bon d'améliorer la démarche méthodologique en y intégrant le cadre de la recherche au lieu d'en faire une partie. Il faudrait également préciser clairement les résultats obtenus. Enfin, don ne voit pas de discussion claire. Toutes les informations sont mobilisées mais ne sont pas bien rangées. Il serait bon d'adopter le plan introduction-méthodologie-résultats-analyse-discussion et conclusion.

Reviewer T:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Oui

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Une bonne partie des résultats présentés ne se rapporte pas au milieu récepteur, mais est plutôt généraliste

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

plusieurs fautes d'orthographe, de conjugaison, et quelques erreurs d'agencement ou défauts de logique ont été soulignés

The study METHODS are explained clearly.

Oui

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Une bonne partie des résultats ont pris la forme d'un cadre théorique de l'étude. En effet, elle relate des faits généraux, au lieu faire un focus sur l'objet de l'étude. Quelques problèmes de structuration y ont aussi été soulevés

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Oui

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Oui

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Tenir compte des suggestions pour améliorer le document
