

Paper: “Dynamique de la Macrofaune des Bas-fonds Soudanosahéliens dans un Contexte de Changement Climatique: Étude de Cas dans le Sous-bassin Versant du Nakanbé-Dem au Centre-nord du Burkina Faso”

Submitted: 21 October 2022

Accepted: 10 January 2023

Published: 31 January 2023

Corresponding Author: Adama Ilboudo

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n3p29](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n3p29)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Kalifa Coulibaly
Université Nazi Boni, Burkina Faso

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 03 / 01/ 2023	Date Review Report Submitted: 06/01/ 2023
Manuscript Title: DYNAMIQUE DE LA MACROFAUNE DES BAS-FONDS SOUDANO-SAHELIENS DANS UN CONTEXTE DE CHANGEMENT CLIMATIQUE : étude de cas dans le sous-bassin versant du Nakanbé-Dem au Centre-nord du Burkina Faso	
ESJ Manuscript Number: 23.11.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
Titre en adéquations avec le contenu du document	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
Résumé bien élaboré. Cependant, l'objectif contenu dans ce résumé devra être conforme avec celui contenu dans l'introduction. Bonne présentation des résultats	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
Texte conforme aux règles grammaticales	
4. The study methods are explained clearly.	5
Bonne méthodologie et conforme à l'étude	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
Résultats très bien menés et faisant appel à la capacité scientifique et intellectuelles des auteurs. A cela s'ajoutent la convocation de plusieurs auteurs ayant travaillé sur cette thématique	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
Conclusion acceptable	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
Référence bibliographique conforme au texte	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Sujet de recherché très intéressant dans un contexte de perturbation climatique associés aux crises alimentaires en Afrique.

Les auteurs sont priés d'harmoniser l'objectif contenu dans le résumé et celui contenu dans l'introduction

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: COULIBALY Kalifa	
University/Country: Université Nazi BONI/ Burkina Faso	
Date Manuscript Received:07/11/2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: DYNAMIQUE DE LA MACROFAUNE DES BAS-FONDS SOUDANO-SAHELIENS DANS UN CONTEXTE DE CHANGEMENT CLIMATIQUE : étude de cas dans le sous-bassin versant du Nakanbé-Dem au Centre-nord du Burkina Faso	
ESJ Manuscript Number: ---06.---23.11.2022---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>(Le titre est clair et en adéquation avec le contenu de l'article)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3.5
<i>(Le résumé est concis et présente clairement les objectifs, la méthodologie et les résultats de l'étude)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Peu de fautes)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Les méthodes d'analyses de sol n'ont pas été bien expliquées, les paramètres concernés par les analyses n'ont pas été décrits)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3.5
<i>Les résultats sont bien présentés. Quelques sous-titres sont à revoir La discussion est à revoir également, en lien avec les résultats (voir commentaires dans le texte)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(voir commentaires dans le texte)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Il faut vous conformer aux critères de la revue et harmoniser la façon de citer des auteurs dans le texte)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il faut décrire en méthodologie les paramètres de sol étudiés ainsi que les méthodes utilisées pour les analyses. Il manque une discussion sur les premiers résultats (fertilité du sol) de ce papier. Il faut également améliorer les titres et sous-titres des paragraphes.

Comments and Suggestions to the Editors Only: RAS