

**Paper: “¡Seamos Conscientes, Mujeres! Nuestro Trabajo es Para Todos!
Experiencias Vividas, Vidas Contadas de Trabajadoras de la Segunda República
Española”**

Submitted: 14 December 2022

Accepted: 20 February 2023

Published: 28 February 2023

Corresponding Author: Alexise Véronique Ikossie Kouakou

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n5p1

Peer review:

Reviewer 1: Ruth Magdalena Gallegos Torres
Universidad Autonoma de Queretaro, Mexico

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Ruth Magdalena Gallegos Torres	
University/Country: Universidad Autónoma de Querétaro	
Date Manuscript Received: 17-01-23	Date Review Report Submitted: 29-01-23
Manuscript Title: El trabajo de la mujer consciente para sí misma, su familia y la comunidad: España, 1931-1936	
ESJ Manuscript Number: 1248/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <u>Yes/No</u>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <u>Yes/No</u>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <u>Yes/No</u>	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>No queda claro, en la redacción del título, el tipo de trabajo realizado. Parece una revisión bibliográfica más se indica que es un estudio cualitativo</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	1
<i>Necesita elaborarse con base en la estructura de IOMRyC.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>La redacción precisa ser revisada</i>	
4. The study methods are explained clearly.	1
<i>Lo único que se indica es que es un estudio cualitativo y no hay más</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	1
<i>Se desglosan las categorías abordadas, sin embargo, al no estar claramente establecidos los aspectos metodológicos, no se puede establecer la coherencia entre ambas secciones</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
<i>Son ambiguas</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>Tengo la duda del formato del trabajo y la manera de citar y si se aceptan los pies de página</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 0/02/2023	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: El trabajo de la mujer consciente para sí misma, su familia y la comunidad: España, 1931-1936	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/ <u>No</u>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/ <u>No</u>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <u>Yes</u> /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
1. El título es congruente con el contenido del escrito. 2. Se recomienda sustituir el sujeto de la oración “la mujer” por “Las mujeres” ya que, desde la perspectiva de género, en plural representa la pluralidad de mujeres y en singular el modelo impuesto uniformizante propio de sistema patriarcal.	

<p>3. Aunado a que en el documento se escribe en singular para hablar de un prototipo y en plural cuando se refiere a la concreción de mujeres reseñadas. Pero siempre que se alude a varones, se escribe en plural.</p> <p>4. De modo que la palabra clave “mujer” se sugiere sustituir por mujeres.</p>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<p>1. El resumen es claro y conciso.</p> <p>2. Advierte puntualmente que se trata de un ensayo histórico, por lo que no requiere explicitar metodología ni resultados.</p>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<p>1. El ultimo enunciado del primer párrafo de la introducción tiene problemas de redacción.</p> <p>2. El último y penúltimo párrafo de la introducción debe ser reelaborado por problemas de redacción.</p>	
4. The study methods are explained clearly.	5
Es innecesario para este caso explicar la metodología por tratarse de un ensayo.	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
Los resultados son precisos a los objetivos planteados en el escrito.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
Las conclusiones son acordes a los desarrollado en el escrito. Sintetiza bien una afirmación de alcance intermedio a partir de la disertación desarrollada.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
La bibliografía no atiende las instrucciones de la revista que indica realizar con el modelo APA 7. Es necesario ajustar todas las referencias.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. Existen algunos problemas de redacción y gramática que deben atenderse.
2. Es necesario documentar con referencias varias afirmaciones sustanciales que coadyuvan al argumento central. Por ejemplo, en la página cinco, último párrafo se afirma que se calificó a las mujeres como desleales por parte del sector obrero masculino. Sin embargo, no se refiere bibliografía que soporte esa idea. Lo

mismo con varias citas al pie de página que profundizan en condiciones de coyuntura pero que no se ofrece la fuente. Es necesario revisar a detalle el total de afirmaciones.

3. El formato de referencias debe ajustarse a los lineamientos de la revista. Los libros consultados, artículos y archivos periodísticos no son elaborados bajo las normas APA 7. Es necesario ajustar.
4. Es necesario aclarar los detalles de algunos testimonios tomados de entrevistas ya que en la nota al pie de página número 11 se lee "...entrevista realizada por Llona el 24-7-2002. Entrevista depositada en Ahoa, Ahosko Historiaren Artxiboa". Pero no se explica qué es Ahoa, Ahosko Historiaren Artxiboa ni tampoco se sugiere cualquiera de los tres textos referidos de Llona.

Comments and Suggestions to the Editors Only: