

Paper: “**Précarité de Logement et Problèmes Sanitaires en Contexte d’Inondabilité au Quartier Étam-Bafia, Yaoundé (Cameroun)**”

**Submitted: 11 January 2023**

**Accepted: 11 February 2023**

**Published: 28 February 2023**

Corresponding Author: Mewassi Aboui E.M. Salvador

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n5p73](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n5p73)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Yapi Atse Calvin  
Université Alassane Ouattara, Côte d’Ivoire

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 21/01/2023	Date Review Report Submitted: 24/01/2023
Manuscript Title: Impacts <b>Précarité de logement et problèmes sanitaires dans un contexte d'inondabilité au quartier Étam-Bafia, Yaoundé</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>0152/23</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>No</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes/</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Oui le titre est clair et est coherence avec le contenu. C'est un sujet d'actualité au regard des inondations et érosions qu'on observe dans les villes des pays en développement</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
1. <i>Non le resumé n'est pas complét. Il mérite d'être amélioré en ajoutant ces éléments suivants:</i> Le contexte de l'étude, Evoquer brièvement des constats à propos de la précarité des logements et des problèmes sanitaires rencontrés au quartier Étam-Bafia, Yaoundé, les principaux résultats doivent être clairement annoncés et terminer par une brève conclusion.	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>( Le niveau en grammaire est bon)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(La méthodologie adoptée est acceptable mais mérite une reorganisation en numérotant et en intégrant une partie présentation de l'espace d'étude comme suggéré dans le manuscrit)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(les résultats sont acceptables mais sont à réorganisés comme indiqué dans le manuscrit)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>La conclusion est à reorganizer car trop longue</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La bibliographie doit être revue en s'appuyant sur les indications faites dans le manuscrit.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'auteur à le mérite de poser un problème environnemental recurrent dans les villes africaines. Les principaux éléments sont contenus dans le travail, mais l'auteur pêche dans l'organisation de ses résultats. Des suggestions ont été faites à ce propos.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

L'auteur doit simplement réorganiser le plan du travail, notamment le résumé, la méthodologie, et les résultats pour améliorer la qualité du travail.