

Paper: “Evaluation des Doses Variables du Miel Local de *Apis Mellifera adansonii* Latr. 1789 du Congo sur les Performances Zootechniques des Poulets de Chair standard”

Submitted: 28 April 2022

Accepted: 14 March 2023

Published: 31 March 2023

Corresponding Author: Henri Banga-Mboko

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n9p89](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n9p89)

Peer review:

Reviewer 1: Mamidou Kone

Université Nangui Abrogoua, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Mamidou Witabouna KONE	
University/Country: Université NANGUI ABROGOUA/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 27 janvier 2023	Date Review Report Submitted: 01 février 2023
Manuscript Title: Evaluation Des Doses Variables Du Miel Local De <i>Apis Mellifera Adansonii</i> Latr. 1789 dans les Rations Des Poulets De Chair	
ESJ Manuscript Number: 0522/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>(Please insert your comments)</i>	
Le titre devrait être complété pour être plus précis et en adéquation avec le contenu. La proposition suivante est faite : Evaluation Des Doses Variables Du Miel Local De <i>Apis Mellifera Adansonii</i> Latr. 1789 sur les Performances Zootechniques Des Poulets De Chair Elevés à Brazaville (Congo)	
Pour l'introduction, il serait important de donner des informations sur la situation de l'élevage de poulet de chair au Congo.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le résumé respecte les instructions données avec les différentes parties demandées.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Il subsiste des fautes de grammaire et d'orthographe à corriger. Voir le manuscrit corrigé	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
La méthodologie est adaptée au domaine. Une reorganisation des sections a été proposée dans le manuscrit. La section matières premières et formulation alimentaire ne concerne que du matériel. Il faudra mieux décrire ce que vous donnez: on voit deux tableaux sans aucune explication et description. A revoir Les formules peuvent être mieux présentées en utilisant la touche équation dans Insertion.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les résultats sont intéressants mais cette section nécessite une reorganisation. Les résultats devraient être présentés suivant les différentes phases de l'élevage pour une meilleure compréhension. Par ailleurs, ces résultats devraient être mieux commentés et interprétés. De façon générale, tous les tableaux dans le manuscrit doivent être reconstruits suivant le modèle proposé dans la partie résultats.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
La conclusion est en conformité avec le principal résultat obtenu qui vient préciser que le miel peut être utilisé à toutes les phases de l'élevage des poulets de chair.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Les références citées sont adaptées mais semblent en faible nombre et pas actualisées. Des sources plus récentes devraient être ajoutées.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s): Voir manuscrit

Comments and Suggestions to the Editors Only: