

Paper: “Quantification de l’Érosion Hydrique au Niveau du Bassin Versant à l’Amont du Barrage Hassan II, Haute Moulouya, Maroc, par l’Équation Universelle de Perte en Sol”

Submitted: 27 August 2022

Accepted: 27 March 2023

Published: 31 March 2023

Corresponding Author: Ali Essahlaoui

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n9p284](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n9p284)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Blinded

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

the title is adequate to the contents of the article

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

the abstract presents clearly the object, method and the result of the research

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

some grammatical and spelling are need to emprove, they are signaled in the reviewed paper

The study METHODS are explained clearly.

the soil losses are largely used among them the used method in this paper

The body of the paper is clear and does not contain errors.

the paper's body in very clear and well explained

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

the conclusion is nice, but I recommend to reduce it a little

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

the reference list is appropriate

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

the paper is very interesting in the semi-arid and aride areas, and must be taken in consideration for any big infrastructure in the futur, the soil loss could be accentuated in regard of the climatic perturbation and the rainfall regime.

Reviewer G:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Yes,

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

- Merci de vérifier l'anglais de votre abstract. C'est une traduction littérale.
- Merci d'être bref, le résumé ne doit pas contenir beaucoup d'information, garder juste l'essentiel.
- Le résumé est très mal écrit, merci de réécrire le résumé tout en gardant les éléments essentiels.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Oui, à réviser

The study METHODS are explained clearly.

Bien présenté sauf qu'il faut revoir la manière comment cette partie est présentée.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Il y a quelques erreurs et fautes à corriger.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Oui,

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Oui,

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le papier suivant quantifie l'érosion hydrique DU BASSIN VERSANT À L'AMONT DU BARRAGE HASSAN II, HAUTE MOULOUIYA, MAROC. Le papier doit être développé de point de vue rédaction et présentation des résultats. Le papier ne met pas en valeur les résultats obtenus où les discussions et la présentation des résultats était superficielle. Le papier ne doit être accepté qu'après une révision majeure.

- Merci de vérifier l'anglais de votre abstract. C'est une traduction littérale.
- Merci d'être bref, le résumé ne doit pas contenir beaucoup d'information, garder juste l'essentiel.
- Le résumé est très mal écrit, merci de réécrire le résumé tout en gardant les éléments essentiels.
- Merci d'ajouter les connecteurs ou ce qu'on appelle mots de liaisons pour une texte homogène et logique. Par exemple vous dites : (Les pertes en terres annuelles cumulées à cause de l'érosion sont estimées à plus de 100 Mt/an, dont près de 60 % se dépose dans les retenues des barrages (Debbarh & Badraoui, (2001) , Ahamrouni, (1996)). (Ici il faut un mot de liaison comme par conséquent, alors,) L'envasement des barrages devient alarmant car plus de 75 millions de mètres cubes
- Merci de fournir la référence de la présente information (L'envasement des barrages devient alarmant car plus de 75 millions de mètres cubes).
- Pour un enchaînement logique, cette phrase : (Elle est parmi les phénomènes les plus préoccupants pour l'aménagement des bassins versants) doit être placé à la fin de la première paragraphe, et puis vous passer à la ligne pour commencer votre paragraphe en parlant de Barrage Hassan II.
- Là où vous parlez de Barrage Hassan II est trop court, il faut le localiser, expliquer la problématique de l'érosion d'une manière plus convaincante pour montrer pourquoi vous avez choisissiez ce Barrage. Merci d'ajouter s'il y a des études antérieurs faite dans ce Barrage pour quantifier l'érosion, pollution,.... Quelles genre d'études déjà entamés. De cette façon vous allez nous montrer l'importance et la nouveauté de votre contribution.
- Merci de faire référence à ce travail : Je trouve que les auteurs de ce travail ont bien présenté la zone d'étude Chahboune, M., Chahlaoui, A., & Zaid, ABD EL HAMI D. (2014). Etude de la qualité des eaux d'une retenue située sous climat aride: cas du barrage Hassan II (province de Midelt, Maroc). Afrique Science: Revue Internationale des Sciences et Technologie, 10(2).
- La partie concernant la zone d'étude doit être développé, il faut un descriptif bien étendu de la zone d'étude. La zone d'étude est très mal présenté.
- La partie résultats et discussions, vous avez juste présenté les tableaux et les figures, et vous n'avez même pas discutés ces résultats là.
- Qui veut dire les résultats de tableau 2 ? Comment ça change le facteur R d'une station à l'autre ? C'est quoi le min et le max ? Pourquoi ? Même question pour tableau 3 et 4 ?

- Que veut dire la figure 3 ?
- Vous avez dit que Facteur K suit la lithologie du bassin versant? Quelle lithologie?
Je ne vois pas que vous avez parlé de la lithologie du bassin versant dans la partie de la présentation de la zone d'étude, ni dans l'introduction de la zone?
- 18 figures et tableaux, mais malheureusement mal présentés et discutés.
- Pensez à re-rédiger votre manuscrit d'une manière scientifique, plus concise tout en valorisant vos résultats.
