

Paper: “Analyse des Determinants Sociaux du Desequilibre Glycemique chez les Diabetiques Suivis au Centre Antidiabetique d’Adjame (CADA)/Abidjan”

Submitted: 27 December 2022

Accepted: 02 April 2023

Published: 30 April 2023

Corresponding Author: Ouattara Kalilou

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n11p54

Peer review:

Reviewer 1: Sosthène N'guessan
Nangui Abrogoua University, Cote d'Ivoire

Reviewer 2: Jean Noel Etienne Diatta
Université Gaston Berger de Saint-Louis, Senegal

Reviewer 3: Akmelov Melessovsky
Ouattara University, Ivory Coast

Reviewer 4: Alexandre Kouassi Ahissan
Université Félix Houphouët Boigny Abidjan, Côte d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: N'guessan Tenguel Sosthene	
University/Country: Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 14 mars 2023	Date Review Report Submitted: 22 mars 2023
Manuscript Title: RELECTURE DES DETERMINANTS SOCIAUX DU DESEQUILIBRE GLYCEMIQUE CHEZ LES DIABETIQUES SUIVIS AU CENTRE ANTIDIABETIQUE D'ADJAME (CADA) /ABIDJAN	
ESJ Manuscript Number: 1901/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>Le titre de l'article est clair et est en adéquation avec le contenu du texte. Cependant le premier mot utilisé dans ce titre semble inapproprié. L'autre ne procède pas à une relecture des déterminants mais présente plutôt les déterminants liés au déséquilibre glycémique. Le terme devra donc ainsi être supprimé pour mieux cadrer avec le contenu du texte.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le résumé ne fait pas écho du problème ayant occasionné la réflexion. Il s'appesantit trop sur la méthodologie. Par ailleurs les résultats restent trop généraux ne laissant pas apparaître leur singularité dans le contexte spécifique de l'étude.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>L'ensemble du texte est bien écrit. Le texte comporte quelques fautes d'orthographe qui ont été corrigées</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>L'auteur indique l'emploi d'une méthode mixte combinant les approche quantitative et qualitative. L'approche quantitative reste insuffisamment développée. L'adoption d'un échantillon de 51 personnes qui contraste avec l'échantillon de 21 personnes dans le résumé révèle d'une part cela et l'infime proportion que représente cet échantillon sur une population mère estimée à 46% des patients diabétiques en témoigne d'autre part. Par ailleurs l'aspect qualitatif semble occulter la participation des cibles enquêtés alors qu'elle reste indispensable dans la compréhension du phénomène étudié.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Si les résultats apparaissent bien présentés en termes d'articulation, ils manquent d'explication sociologique. Les motivations au fondement de certaines attitudes, des comportements et des pratiques manquent d'analyse sociologique. Cela invite à approfondir l'analyse des résultats</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion fait une synthèse acceptable des résultats saillants mais introduit certains aspects non abordés dans le corps du texte.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références restent appropriées et cadrent parfaitement avec le contenu du sujet</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	

Reject	
--------	--

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous recommandons la prise en compte de l'ensemble des observations ci-haut faites pour améliorer le texte proposé.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jean Noel Etienne Diatta	
University/Country: Université Gaston Berger de Saint-Louis/SENEGAL	
Date Manuscript Received: 17/03/2023	Date Review Report Submitted: 25/03/2023
Manuscript Title: RELECTURE DES DETERMINANTS SOCIAUX DU DESEQUILIBRE GLYCEMIQUE CHEZ LES DIABETIQUES SUIVIS AU CENTRE ANTIDIABETIQUE D'ADJAME (CADA) /ABIDJAN	
ESJ Manuscript Number: 19.01.23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>Le titre du manuscrit est clair et bien formulé par son auteur. Toutefois je vous propose de mettre "Analyse" à l'ace de "Relecture"</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>Le résumé est bien succinct. Toutefois l'auteur gagnerait à plus camper le sujet avec des élément du contexte sociohistorique de sa thématique pour permettre d'avoir une vue pus globale du sujet abordé.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il y a certaines phrases qui sont trop longues que l'auteur gagnerait à raccourcir pour simplifier la compréhension du texte. Aussi, il a des tournures de phrase pas très digestes notamment dans la partie (considerations éthiques)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La technique, les outils et l'approche sont clairement définies et expliquées par l'auteur</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2.5
<i>L'analyse des résultats de la recherche semble quelque peu basique et gagnerait à être encore poussée pour montrer par exemple les écarts, ...</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>La conclusion me semble quelque peu expeditive et devrait montrer les apports reel de cette étude.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Il y a plusieurs références citées daont on ne voit pas l'occurrence et ou les citations dans le texte. Cela laisserait à croire que l'auteur sacrifie à une tradition de fournir des references bibliographiques sans pour autant les citer dans le texte ou encore montrer la pertinence réelle de ces oeuvres citées</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Revoir le mode d'analyse des résultats et surtout la référencement des tableaux.
Aussi vous gagneriez à simplifier la presentation des tableaux surtout en évitant les couleurs (à moins que cela aie une pertinence particulière que vous voudrez bien nous indiquer.

Pour revenir à vos références bibliographiques, il faut prendre plus en compte les ouvrages récents afin de vous mettre à niveau par rapport à la production scientifique dans le domaine. Aussi il y a un manque de conformité entre vos références car on ne voit pas où vous les citez dans le texte.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Formulaire d'évaluation de manuscrit ESJ

2022

Ce formulaire est conçu pour résumer l'examen par les pairs du manuscrit que vous avez effectué et pour s'assurer que vous avez pris en compte tous les critères appropriés dans votre examen. Votre critique doit fournir une déclaration claire, aux auteurs et aux éditeurs, des modifications nécessaires avant que l'article puisse être publié ou les raisons spécifiques du rejet.

Veillez répondre dans les délais impartis afin que nous puissions donner aux auteurs des réponses et des commentaires en temps opportun.

REMARQUE : ESJ encourage la procédure d'examen par les pairs basée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (et non sur l'impact perçu). Vous n'êtes pas non plus obligé de faire la relecture du papier. Cela pourrait être recommandé dans le cadre de la révision.

La rédaction de l'ESJ tient à exprimer sa gratitude particulière pour votre temps et vos efforts. Notre équipe éditoriale est une raison substantielle qui distingue l'ESJ de la foule !

Nom de l'examineur : Ahissan Kouassi Alexandre	
Université/Pays : Université Félix Houphouët Boigny Abidjan/Côte d'Ivoire	
Date de réception du manuscrit : 21 Mars 2023	Date de soumission du rapport d'examen : 29 Mars 2023
Titre du manuscrit : relecture des déterminants sociaux du déséquilibre glycémique chez les diabétiques suivis au centre antidiabétique d'Adjamé (CADA) /Abidjan	
Numéro de manuscrit ESJ : Article pour revue 0119/23	
Vous acceptez que votre nom soit révélé à l'auteur de l'article : Oui	
Vous approuvez, votre nom en tant que relecteur de cet article est disponible dans « l'historique des avis » de l'article : Oui	
Vous approuvez, ce rapport de relecture est disponible dans « l'historique des relectures » du papier : Oui	

Critères d'évaluation :

Veillez donner à chaque élément d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, ainsi qu'une explication détaillée pour chaque pointage.

<i>Des questions</i>	<i>Résultat de la notation</i>
----------------------	--------------------------------

	[Médiocre] 1-5 [Excellent]
1. Le titre est clair et adapté au contenu de l'article.	4
<i>Le titre est clair et adapté au contenu de l'article</i>	
2. Le résumé présente clairement les objets, les méthodes et les résultats.	4
<i>Le résumé présente clairement les objets, les méthodes et les résultats</i>	
3. Il y a peu de fautes de grammaire et d'orthographe dans cet article.	4
<i>Il y a peu de fautes de grammaire et d'orthographe dans cet article.</i>	
4. Les méthodes d'étude sont clairement expliquées.	4
<i>Les méthodes d'étude sont clairement expliquées. Sauf qu'il y a une erreur concernant le nombre de diabétiques interrogés dans l'étude. Il s'agit de 51 au lieu de 21 comme indiqués dans la partie méthodologique.</i>	
5. Les résultats sont clairs et ne contiennent pas d'erreurs.	4
<i>Les résultats sont clairs et ne contiennent pas d'erreurs à mon sens.</i>	
6. Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.	4
<i>Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.</i>	
7. Les références sont complètes et appropriées.	4
<i>Les références bibliographiques sont complètes.</i>	

Recommandation globale _ (marquez un X avec votre recommandation) :

Accepté, aucune révision nécessaire	<input type="checkbox"/>
Accepté, révision mineure nécessaire	<input checked="" type="checkbox"/>
Retour pour révision majeure et nouvelle soumission	<input type="checkbox"/>
Rejeter	<input type="checkbox"/>

Commentaires et suggestions aux auteurs :

Je souhaiterais que vous revoyiez le nombre de diabétiques interrogés dans la partie méthodologique. Il s'agit de 51 personnes interrogées au lieu de 21.

Commentaires et suggestions aux éditeurs uniquement :

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: AKMEL Meless Siméon	
University/Country:	
Date Manuscript Received: 25/03/23	Date Review Report Submitted: 04/04/23
Manuscript Title: RELECTURE DES DETERMINANTS SOCIAUX DU DESEQUILIBRE GLYCEMIQUE CHEZ LES DIABETIQUES SUIVIS AU CENTRE ANTIDIABETIQUE D'ADJAME (CADA) /ABIDJAN	
ESJ Manuscript Number: 0119/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
------------------	----------------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Titre est clair	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Résumé contient l'objectif, les méthodologie et les résultats (bien présentés)	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Style est acceptable	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i> A revoir	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Résultats et contenu en harmonie	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Bien présentée, en harmonie avec le texte	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i> A revoir	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Voir les observations dans le texte.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:
Merci pour la confiance**