

**Paper: “Charge de Travail, Soutien Social et Bien-être Psychologique au Travail chez des Agents de Santé des Services de Pédiatrie des Centres Hospitaliers Universitaires (CHU) d’Abidjan (Côte d’Ivoire)”**

**Submitted: 24 February 2023**

**Accepted: 03 April 2023**

**Published: 30 April 2023**

Corresponding Author: Kouamé Jean Sébastien Kouadio

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n12p85

Peer review:

Reviewer 1: Kouakou Albertine  
Université Félix Houphouët Boigny d’Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Homer Lifulu  
Université de Kisangani, RD Congo

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Homer Lifulu	
University/Country: République Démocratique du Congo	
Date Manuscript Received: 21 Mars 2023	Date Review Report Submitted: 28 Mars 2023
Manuscript Title: Charge de Travail, Soutien Social Et Bien-être Psychologique au Travail chez des Agents de Santé des Services De Pédiatrie des Centres Hospitaliers Universitaires (Chu) d'Abidjan	
ESJ Manuscript Number: 0307/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

<p>Le titre est pertinent et permet de mettre à jour la réalité dont font face des travailleurs des milieux hospitaliers d'Abidjan. Toutefois, la charge de travail et le soutien social risquent de prêter à confusion si le contexte n'est pas précisé.</p>	
<p><b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b></p>	<p><b>3</b></p>
<p>Le résumé convient mieux, il présente clairement l'essentiel du texte en des termes aussi précis. Cependant, l'envergure du texte nécessite qu'il soit présenté dans un langage impersonnel. Les auteurs pourront remplacer le terme "nous" par un concept autre.</p>	
<p><b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b></p>	<p><b>4</b></p>
<p>Les erreurs grammaticales ne sont pas assez visibles. Cependant, certaines corrections et reformulations proposées pourraient encore perfectionner le texte. Elles permettront d'éviter des redites et des tournures inutiles dans le texte.</p>	
<p><b>4. The study methods are explained clearly.</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p>La méthode n'est donc pas claire. Si certaines variables ont été précisées (deux indépendantes et 1 dépendante), les autres (structures sanitaires, catégories professionnelles, genre et âge) n'ont pas été clairement précisées. Tenir compte des autres variables (genre, âge et catégorie professionnelle et les structures sanitaires) dont le texte fait allusion dans l'analyse des données. Là aussi, il est bon de présenter dans un tableau les catégories de participants, car la variable dépendante ne se comporte pas de la même façon chez tous (les médecins peuvent se comporter différemment face au même stimulus). Ainsi, il est souhaitable d'indiquer que le test utilisé convient pour estimer la relation entre les variables. Toutefois, il ne quantifie cette relation. A ce sujet, il convient mieux de recourir au coefficient de corrélation, à la régression ou à une analyse multiniveau pour être précis. Ces tests vont vous permettre de quantifier la relation entre ces variables tout en contrôlant l'effet des autres (genre, âge, CHU et catégories professionnelles).</p> <p>En outre, il est difficile dans ce cas de distinguer l'ANOVA du F de Snedecor alors que quand on calcul l'ANOVA on se sert de la probabilité associée à la valeur F pour tester la significativité en la comparant à un seuil donné.</p> <p>Il faudra en outre être précis sur la nature de la variable dépendante, est-t-elle quantitative ou catégorielle ? nous pensons qu'elle est ordinale. Si tel est le cas, l'ANOVA pourrait servir à comparer la manifestation de la variable dépendante selon les structure et les catégories professionnelles.</p>	
<p><b>5. The results are clear and do not contain errors.</b></p>	<p><b>2</b></p>
<p>Les résultats ne sont pas clairement présentés. Il conviendrait à notre avis d'afficher les résultats tableau par tableau car l'ANOVA présente la variance totale qui est générée par les sources de variation intra-groupes et Inter-groupes avec les degrés de libertés selon chaque source de variation. Dans ce cas, nous conseillons de changer de test, la régression logistique pourrait permettre d'avoir la part de la VI expliquée par la VD en sachant que les autres variables non prises en compte dans cette étude peuvent expliquer la variance résiduelle.</p>	

<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<p>La discussion et la conclusion rhument bien avec le contenu du texte. Cependant, dans la discussion il fallait trouver des explications contextuelles sur la variance des résultats en confrontant les résultats avec la réalité. Aussi, la conclusion est lacunaire, elle ne reprend pas les questions ou les hypothèses de l'étude. Elle fait autant pour la méthode. Avant de chuter sur les suggestions, il fallait rappeler brièvement les principaux résultats. Les chercheurs devraient tout de meme présenter les limites de l'études.</p>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<p>Les références sont adéquates à l'étude. Néanmoins la façon de les présenter ne fait pas référence à l'APA. Les auteurs pourraient les adapter au style APA.</p>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Nous conseillons aux auteurs de trouver un test plus approprié pouvant leur permettre d'être explicite dans l'interprétation des résultats. Pour cela, nous recommandons le coefficient de corrélation, la régression (SPSS) ou l'analyse multiniveau (MLwiN ou HLM) et de prendre en compte d'autres variables, car la variable dépendante peut aussi varier selon ces variables. Il est bon de présenter l'échantillon dans un tableau pour faciliter la lecture.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: KOUAKOU Ahou Albertine	
University/Country: Université Félix Houphouët Boigny d'Abidjan : Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 21/03/2023	Date Review Report Submitted: 27/03/2023
Manuscript Title: Charge de Travail, Soutien Social Et Bien-être Psychologique au Travail chez des Agents de Santé des Services De Pédiatrie des Centres Hospitaliers Universitaires (Chu) d'Abidjan.	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

	<i>Rating Result</i>
<i>Questions</i>	[Poor] 1-5 [Excellent]

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>Le titre de l'article est bien élaboré et révèle la pertinence du travail</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>Les résultats ne sont pas bien perçus dans le résumé. Formulez des phrases plus explicites répondent à vos hypothèses</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Les résultats de l'étude ne sont pas bien perçus dans le résumé.  
(veuillez vous référer aux suggestion faites dans votre travail)

relisez votre texte pour corriger les éventuelles erreurs grammaticales, d'orthographiques et de vocabulaire.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**