

Paper: “Étude de la Validité du Modèle de Fama & French à Trois Facteurs en Contexte de Crise Sanitaire Liée à la Covid-19 : Cas du Marché Actions au Maroc”

Submitted: 09 March 2023

Accepted: 17 May 2023

Published: 31 May 2023

Corresponding Author: Yahya Dalil

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n13p63](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n13p63)

Peer review:

Reviewer 1: Isdine Tassou
Universite de Parakou, Benin

Reviewer 2: Patrice Hounkpevi
Laboratoire de la Dynamique de Population et du Développement Durable, Benin

Reviewer 3: Marc Tiana Andrianarizaka
Université d’Antananarivo, Madagascar

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Pr. Marc Tiana ANDRIANARIZAKA	
University/Country: Université d'Antananarivo, Madagascar	
Date Manuscript Received: 09/05/2023	Date Review Report Submitted: 17/05/2023
Manuscript Title: Study of the validity of the Fama & French three-factor Model in the Context of the Health Crisis Linked to Covid-19: Case of the Stock Market in Morocco	
ESJ Manuscript Number: 0327/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	---

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le cadrage théorique du travail répond clairement au titre de l'article.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3,5
<i>Tous les éléments clés sont présents. L'axe directeur de la recherche est bien mis en avant. Néanmoins, revoir les mots clés (contenu et agencement).</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Procéder à une lecture profonde pour éviter les coquilles. Éviter d'utiliser des mots trop scientifiques si possible.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La démarche méthodologique aussi bien pour la collecte que le traitement et analyses des données est appropriée, malgré quelques imperfections.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les auteurs font preuves de la maîtrise des outils d'analyse économétrique dans le travail.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Le manque de la question d'ouverture du travail fait défaut de la conclusion.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Ensemble correct</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Félicitations pour une production de travail scientifiques conforme pour un niveau de Master. Quelques mise en forme doivent-être revues.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Il serait plus objective que la norme de rédaction des travaux scientifiques exigée par le journal (APA,MLA,...) soit connue des auteurs.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Patrice HOUNKPEVI	
University/Country: Abomey-Calavi/Bénin	
Date Manuscript Received: 10/05/2023	Date Review Report Submitted: 11/05/2023
Manuscript Title: Etude de la Validité du Modèle de Fama & French à trois Facteurs en Contexte de Crise Sanitaire Liée à la Covid-19 : Cas du Marché Actions au Maroc	
ESJ Manuscript Number: ISSN: 1857-7881 (Print) e - ISSN 1857-7431	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	

Le titre est bien clair et est en adéquation avec le contenu de l'article. Il respect le contenu du manuscrit.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé ne présente pas clairement la méthodologie d'estimation utilisée.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Il y a moins de fautes de grammaire et d'orthographe.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> La méthode d'étude n'est pas bien expliquée.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats présentes sont bien clairs dans chacun des tableaux.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion est bien exact et renferme le contenu.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Toutes les références bibliographiques de l'article ne sont pas énumérées dans la référence.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Revoyer toutes les références de l'article. Exemple : (Muth, 1961) ; Al Mwalla & Karasneh (2011) etc..

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TASSOU Isdine	
University/Country: UNIVERSITE DE PARAKOU/Ecole doctorale des sciences agronomiques et de l'eau	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: 19/04/2023	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/ No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/ No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/ No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre de l'article cadre bien avec le résumé. Il faut éviter de personnaliser l'article. Exemple : « Notre étude s'étale de 2/1/2020 jusqu'au 31/12/2020 »</i>	

<i>Mieux, le résumé devrait montrer l'incidence du COVID-19 sur les facteurs, tel qu'indiqué dans le titre. Le résumé tel que lu ne le montre pas.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le résumé a pris en compte les éléments souhaités, notamment les objectifs de l'étude, la méthode et les résultats. Cependant, la méthode n'est pas clairement défini. Il reste des parties à compléter notamment, la méthode d'échantillonnage, le modèle utilisé, quand bien même énoncé dans l'objectif. Quant aux résultats, la manière dont il est présenté semble une étude comparée entre deux modèles pour voir le plus efficace/efficace, ce qui se n'arrime pas avec l'objectif ou le titre de la thèse. Bien vouloir revoir la présentation des résultats et de la méthode.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Un effort est fait dans les observations de formes (fautes grammaticales et autres). Cependant on observe quelques coquilles dans la partie revue de littérature qu'il faut voir et corriger.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>On note un effort dans la méthode utilisée. Plusieurs modèles économétriques ont été utilisées, les différents tests qui conditionnent leur applicabilité sont faits. Néanmoins, l'estimateur utilisé n'a pas été signifié ; on note une absence de définition de certaines variables utilisées dans les modèles. Une revue de littérature a fait cas des différents modèles tant théoriques qu'empiriques, l'étude n'a pas montré la théorie ou le cas empirique qui orienté l'auteur a opté pour le modèle Farma et French. Les hypothèses auraient pu être présentées pour nous permettre une meilleure appréciation. De même que les objectifs spécifiques.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Le tableau 2 a fourni les différents résultats. Ces résultats auraient pu être pris en compte dans le résumé. On note l'absence de la partie discussion avec les autres auteurs sur la thématique.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Respect de la police et de la taille ; Actualiser la liste des auteurs avec des documents récents.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	

Reject	
--------	--

Comments and Suggestions to the Author(s):

Prenez en compte les observations faites surtout la méthodologie et la présentation des résultats dans le résumé. Veillez à revoir la partie discussion de vos résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

RAS