

Paper: **“Causes de la Prolifération des Quartiers à Habitat Précaire à Yaoundé”**

Submitted: 09 February 2022

Accepted: 05 May 2023

Published: 31 May 2023

Corresponding Author: Idrissa Nchouwat Mouchili

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n14p91

Peer review:

Reviewer 1: Dakouri Guissa Desmos Francis

Université Félix Houphouët Boigny de Cocody-Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Kouadio Amani Augustin

Université Félix Houphouët-Boigny d’Abidjan, Cote d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: DAKOURI Guissa Desmos Francis	
University/Country: Université Félix Houphouët Boigny de Cocody-Abidjan (Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 15/06/2022	Date Review Report Submitted: 22/06/2022
Manuscript Title: Causes de la Prolifération des Quartiers à Habitat Précaire à Yaoundé	
ESJ Manuscript Number: 62.02.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est clair et en adéquation avec le contenu. En plus, c'est un sujet d'actualité qui préoccupe la société africaine.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le contenu du résumé est clair. Cependant, nous suggérons aux auteurs de combiner objectif, méthode et résultats.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Le niveau de langue utilisé est bon. Mais le texte contient quelques coquilles qu'il convient de corriger</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La démarche méthodologique est suffisamment expliquée bien que par endroit, il doit être plus précis.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats obtenus par les auteurs sont satisfaisants.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Si le résumé est bien étayé par le contenu de l'article, ce n'est pas le cas pour la conclusion qui reste évasive voire sommaire</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>La bibliographie est variée et dense mais très mal présentée.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article porte sur un sujet intéressant qui a permis de comprendre et de mettre en évidence les causes de la prolifération de l'habitat précaire à Yaoundé.

Le document comporte tous les éléments d'un article scientifique. Il est rédigé conformément à l'orientation méthodologique générale prescrite pour un tel ouvrage et avec une certaine approche qui laisse supposer que les auteurs ont une notion des principes de pertinence et de cohérence qu'exigent la démarche et la rigueur scientifiques.

Cependant, nous recommandons aux auteurs de se conformer à la norme CAMES pour la présentation des références bibliographiques.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KOUADIO Amani Augustin	
University/Country: Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted: 24.06.2022
Manuscript Title: Causes de la prolifération des quartiers à Habitat précaire à Yaoundé	
ESJ Manuscript Number: 62.02.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>(Please insert your comments)</i>	
Le texte prend en compte certains aspects qu'on ne retrouve pas dans le titre.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Dans le résumé on n'a pas besoin d'écrire objectif, méthode et résultats pour qu'on les retrouve. E résumé doit faire abstraction de ces titres	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Il y a peu de fautes de garmmaire	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Il y a des insuffisances dans les résultats il y a peu de données du terrain.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Les références sont acceptables</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le texte comprend beaucoup de jugements de Valeur et d'affirmation sans sources. Cela mérite d'être revu. Vous avez interrogé des personnes ressources. Où sont leur discours pour corroborer vos dires dans les résultats. En plus les acteurs concernés par ne dissent rien sur le motifs de leur presence en ces lieux.aucun tableaux sur les motifs des populations qui vivent dans ces quartiers précaires. Vos résultats sont plus issus de

la recherche documentaire que des données du terrain. Tout ceci constitue une insuffisance qu'il convient de combler.

Comments and Suggestions to the Editors Only: