

**Paper: “Types de Famille, Styles Educatifs des Parents et Niveau d’Addiction aux Jeux de Hasard et d’Argent chez des Adolescents a Abidjan: Cas du Sport Cash”**

**Submitted: 22 May 2023**

**Accepted: 19 June 2023**

**Published: 30 June 2023**

Corresponding Author: Gilchrist Brice Doblignon

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n17p13](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n17p13)

Peer review:

Reviewer 1: Yannick Tamo Fogue  
Université de Yaoundé 1, Cameroun

Reviewer 2: Kouakou Albertine  
Université Félix Houphouet Boigny d’Abidjan, Côte d’Ivoire

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Dr TAMO FOGUE Yannick	
University/Country: Université de Yaoundé 1-Cameroun	
Date Manuscript Received: 05/06/2023	Date Review Report Submitted: <b>07/06/2023</b>
Manuscript Title: Types de famille, styles éducatifs des parents et niveau d'addiction aux jeux de hasard et d'argent chez des adolescents à Abidjan : Cas du sport cash	
ESJ Manuscript Number: 0609/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4/5</b>
Le titre est clairement présenté et informatif sur la problématique de l'addiction aux jeux de hasard et d'argent chez les adolescents de la ville d'Abidjan, en mettant en relief les effets combinés/croisés des types de famille et des styles éducatifs des parents	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3/5</b>
Globalement bien présenté, le résumé ne précise pas clairement le problème de recherche et les résultats saillants (statistiques sommaires). Nous vous suggérons de préciser la base théorique assortie de votre hypothèse, avant les indications méthodologiques. <b>Bien vouloir en tenir compte.</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4/5</b>
Relire minutieusement votre texte pour corriger les erreurs grammaticales, orthographiques, syntaxiques, de vocabulaire, de conjugaison. <b>NB : Les suggestions y sont faites en rouge</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2/5</b>
<p>Les facteurs sujets de votre recherche sont-ils en lien avec les facteurs principaux et leurs dimensions ?</p> <p>En ce qui concerne le matériel ou instrument de collecte des données :</p> <p>1. Vous avez utilisés des questionnaires ou échelles standardisé (e)(s) notamment, le Parental Authority Questionnaire (PAQ) de Lemman (2005) et l'Indice Canadien du Jeu Excessif (ICJE)?</p> <p>C'est bien. Mais :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelle (s) est ou sont la ou les cible (s) visées par chacune des échelles?</li> <li>• Dans quel contexte les a-t-on construit (e) (s) et étalonnés ?</li> <li>• Quelles étaient leur qualités métrologiques (fiabilité psychométrique) ?</li> <li>• Est-ce-que vous les avez adaptés à la cible de la présente recherche ? Si oui, quels sont les items modifiés ou supprimés ? Pourquoi ?</li> <li>• Quel est le nombre d'item de la ou les version(s) utilisée (s) ? Comment ils son codés ? et Quelle sont les indicateurs de leurs qualités métrologiques ou leur fiabilité psychométrique ?</li> <li>• Comment procède-t-on à la cotation (mode de calcul/comptabilisation des scores)?</li> <li>• Préciser comment la cotation du Parental Authority Questionnaire (PAQ) de Lemman (2005) aide à catégoriser le sujet dans chacun des deux styles parentaux (souple et rigide) que vous manipulez ;</li> <li>• Préciser comment la cotation l'Indice Canadien du Jeu Excessif (ICJE) aide à catégoriser le sujet dans chacun des deux niveaux de pratique du JHA (à risque et excessive) que vous étudiez/décrivez/expliquez.</li> </ul>	

2. Vous dites avoir utilisé un guide d'entretien :
- Quels a été sont importance dans votre recherche (motivation scientifique) ?
  - Quelles sont les thèmes et sous thèmes de ce guide d'entretien ?
  - Sur combien de participants a-t-il été usité (tous ? ce serait curieux! Précisez et justifiez)

En ce qui concerne la procédure

- A quel design correspond votre recherche (type de recherche (quantitative ou qualitative, exploratoire ou expérimentale ou ..., explicative et/ou descriptive..., corrélationnelle, ou de dépendance, ou comparative...)?
- Quel est le plan d'organisation des participants (groupe appariés ou indépendants, ou contrastés, ou expérimental-contrôle...)
- Quelle est la compagne de mesures ayant présidé à la collecte des données (identifications des facteurs secondaires/parasites, dispositions de neutralisation, tâches et consignes aux participants, utilisation des compères pour la collecte, neutralisation des biais liés au contexte et autres... ?

**5. The results are clear and do not contain errors.**

**2/5**

Les résultats de cette recherche se limitent à la statistique inférentielle (Analyse de la dépendance).

**En effet, vos hypothèses 1, 2 et 3 sont comparatives, mais vous avez fait recours au test de dépendance (Khi-Carré) pour les éprouver, au lieu du test de comparaison (de moyennes (t-test ou z-test, ou de proportions, ou encore l'ANOVA))**

En plus, il serait plus objectif de :

- 1. Présenter une statistique descriptive avec les distributions des pourcentages/effectifs des participants pour chaque aspect des variables étudiées**
- 2. Présenter une statistique inférentielle avec**, outre les analyses de dépendance que vous avez savamment faite, une analyse comparative par test de comparaison des proportions ;
- 3. Faire des interprétations plus approfondies des tableaux statistiques.**

**NB :** Il est question de relire vos analyses/résultats à la lumière des connaissances théoriques que vous vous êtes appropriées et que vous utilisez pour transposer vos données empiriques.

- 4. Présentez clairement les résultats obtenus avec l'usage du guide d'entretien :** Présentation des cas, de leurs discours, des thématiques de contenus analysés, ...

**6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.**

**2,5/5**

La discussion de cette recherche est assez-bien basée sur l'analyse de la convergence et de la divergence entre les résultats obtenus et les thèses défendues par d'autres chercheurs.

Mais il est souhaitable de convoquer les résultats empiriques des travaux antérieurs sur les addictions en général, de préférence les addictions comportementales. Il est aussi nécessaire d'actualiser davantage vos références à la discussion pour améliorer la pertinence (originalité) de vos résultats.

La conclusion de cette recherche est en lien avec les résultats obtenus.

Mais nous vous suggérons dans son élaboration de :

- Rappeler le problème posé avant de rappeler l'objectif visé, puis préciser la thèse défendue ;
- Présenter brièvement la démarche heuristique déployée avant de récapituler les résultats obtenus ;
- Préciser si l'objectif a été atteint et/ou si la thèse postulée est validée ou pas ;

Donner l'implication ou l'apport théorique et pratique/opératoire de la recherche menée.

**7. The references are comprehensive and appropriate.**

**3/5**

Les références bibliographiques assez bien présentées :

Mais il faut respecter la norme APA 2020 pour citer des auteurs dans le texte :

Nous vous suggérons de vous y référer pour :

- L'appel des références bibliographiques dans le texte ; Eviter de mettre le « & » hors de la parenthèse. Donc au lieu de Kuntsche & Kuendig (2006) il faut mettre Kuntsche et Kuendig (2006).
- Les sigles et abréviations
- Les Références bibliographiques.

**Overall Recommendation**(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Nous vous suggérons d'insérer une rubrique titrée « **1. Hypothèses de l'étude et variables (1.1. Hypothèse générale ; 1.2. Variables de l'étude (1.2.1. Variables Indépendantes ; 1.2.2. Plan factoriel et dimensions croisées des variables ; 1.2.3. Variable dépendante) ; 1.3. Hypothèses de recherche)** » avant de titrer « 2. Méthode ». **Nous pensons que vos hypothèses de recherche n'obéissent à aucun plan d'expérience.**

**Comme suggestion :**

Votre hypothèse générale (il existe une influence du type de famille et du style éducatif des parents sur le niveau d'addiction aux JHA) est bifactoriel (Facteur (F1) = type de famille (T : t<sub>1</sub> = Famille polygamique et t<sub>2</sub> = Famille monogamique)) ; et Facteur

(F2) = style éducatif des parents (S :  $s_1$  = Style rigide et  $s_2$  = Style souple)) avec un comportement (C = niveau d'addiction aux JHA (Inférieur ou Supérieur)).

Donc cela donne lieu à un design/plan d'expérience basé sur un croisement factoriel.

	$s_1$	$s_2$
$t_1$	$t_1 s_1$	$t_1 s_2$
$t_2$	$t_2 s_1$	$t_2 s_2$

Ce croisement donne lieu à quatre dimensions :

$t_1 s_1$  = Famille polygamique à style parental/éducatif rigide

$t_1 s_2$  = Famille polygamique à style parental/éducatif souple

$t_2 s_1$  = Famille monogamique à style parental/éducatif rigide

$t_2 s_2$  = Famille monogamique à style parental/éducatif souple

En liant les dimensions du croisement factoriel au comportement, cela donne lieu à six (06) hypothèses comparatives.

**HR1** : Les adolescents issus de familles polygamiques à style parental/éducatif rigide ont un niveau d'addiction aux JHA supérieur à celui de leurs pairs issus des mêmes types de famille avec un style souple

**HR2** : Les adolescents issus de familles polygamiques à style parental/éducatif rigide ont un niveau d'addiction aux JHA supérieur à celui de leurs homologues issus de familles monogamiques avec le même.

**HR3** : Les adolescents issus de familles polygamiques à style parental/éducatif rigide ont un niveau d'addiction aux JHA supérieur à celui de leurs pairs issus de familles monogamiques à style souple.

**HR4** : Les adolescents issus de familles polygamiques à style parental/éducatif souple ont un niveau d'addiction aux JHA supérieur à celui de leurs pairs issus de familles monogamiques à style rigide

**HR5** : Les adolescents issus de familles polygamiques à style parental/éducatif souple ont un niveau d'addiction aux JHA supérieur à celui de leurs pairs issus de familles monogamiques avec le même style

**HR1** : Les adolescents issus de familles monogamiques à style parental/éducatif rigide ont un niveau d'addiction aux JHA supérieur à celui de leurs pairs issus des mêmes types de famille avec un style souple

Ceci permettra à la fin de rendre clairement compte des effets combinés de chaque type de familles avec chaque style parentales et de faire des recommandations plus intéressantes.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Nous recommandons que le manuscrit soit retourné aux auteurs pour révisions. Car nous y avons fait des suggestions et propositions de corrections utiles.

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name:	KOUAKOU Ahou Albertine
University/Country: Université Félix Houphouet Boigny d'Abidjan / Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 05/06/2023	Date Review Report Submitted: 12/06/2023
Manuscript Title: Types de famille, styles éducatifs des parents et niveau d'addiction aux jeux de hasard et d'argent chez des adolescents à abidjan : cas du sportcash	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'article est bien rédigé et comporte toutes les parties. Cependant l'auteur gagnerait à synthétiser l'introduction.

Nous suggérons à l'auteur de restructurer la procédure de collecte des données et de préciser les différentes étapes de la collecte.

Revoyez les fautes d'expressions écrites pour rendre la lecture plus fluide.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**