

Paper: **“Impact de l’Usage des Foyers Améliorés sur la Végétation au Cameroun”**

Submitted: 26 August 2022

Accepted: 30 May 2023

Published: 30 June 2023

Corresponding Author: Tounsi K. Gilles

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n17p69

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Hamidou Diawara
Centre Régional AGRHYMET, Niger

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 7/03/2023	Date Review Report Submitted: 15/03/2023
Manuscript Title: USAGE DES FOYERS AMÉLIORÉS ET PRÉSERVATION DE LA VEGETATION AU CAMEROUN	
ESJ Manuscript Number: 0934/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
La méthodologie n'est pas bien expliquée. Par exemple, les auteurs de disent pas comment ont-ils fait pour évaluer les superficies de la savane, et	

<p>l'économie de bois réalisée par ménage. Ils n'expliquent pas n'ont plus quelles sont les données utilisées.</p> <p>Généralement, il est recommandé de limiter les mots-clés à cinq.</p>	
<p>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Les mêmes observations à propos du Résumé sont valables pour l'Abstract. En plus il faut corriger l'unité km², et dans d'autres parties du manuscrit.</p>	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>3.5</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>L'article est relativement bien écrit sur le plan grammatical. Cependant, il y'a souvent des problèmes de ponctuation, et d'uniformisation de symboles. Par exemple, il y'a kg et Kg qu'il faut uniformiser dans tout le document.</p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	<p>4</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>La méthodologie est claire et comprise, surtout les données. Cependant, il y'a un effort à faire sur l'écriture scientifique (c.-à-d. être le plus bref et précis possible). Aussi, les outils utilisés, bien qu'ils soient très intéressants, ne sont pas très bien présentés.</p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Les résultats sont très intéressants mais manquent souvent de profondeur d'analyse. Par exemple :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les auteurs attribuent toute la variation de la superficie occupée par la Savane arborée (-818 300 ha) à la coupe de bois (Figures 7 et 8), en oubliant que la Végétation adulte a en même temps augmenté de superficie ; - les auteurs font un lien linéaire entre la quantité de bois utilisés (en kg) et la durée de cuisson (en mn). Pourtant, d'autres facteurs très importants n'ont pas été considérés dans l'étude, à savoir par exemple : pour un même type de repas, la quantité de bois va dépendre aussi de la capacité de la marmite utilisée (donc de la taille des ménages), pour la même durée de cuisson. Autrement dit, les quantités de bois pour des marmites de capacités de 1 kg et de 10 kg ne sont pas les mêmes, pour le même type de repas et la même durée de cuisson. Donc logiquement, les moyennes de consommation de bois et d'économie de bois devraient se faire de façon pondérée, avec les tailles des ménages comme coefficients de pondération. 	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	<p>5</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>La conclusion est fidèle au contenu.</p>	

7. The references are comprehensive and appropriate.	2.5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les références bibliographiques ne répondent pas aux normes. Elles manquent de précisions. Nous pouvons remarquer entre autres que les pages de la plupart ne sont pas définies.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous voyons que la superficie de la savane a beaucoup diminué certes, mais cela n'explique pas systématiquement que la pression sur elle est forte. Pour en être sûr, il fallait aussi analyser l'évolution des superficies des autres unités d'occupation et d'utilisation des terres, ou au moins expliquer comment sont devenus les espaces précédemment occupés par la savane.

Les auteurs disent dans l'Introduction que l'utilisation des foyers traditionnels entraîne des coûts supplémentaires pouvant aller au double pour les foyers améliorés et au triple pour les foyers améliorés qui utilisent du charbon. Mais attention, sur le plan environnemental vous n'avez pas pris en compte le fait qu'il faut 5-7 kg de bois pour produire 1 kg de charbon, que beaucoup d'études affirment (voir Initiatives Climat : Guide de production du charbon vert, <http://www.initiativesclimat.org/PUBLICATIONS/Guide-production-du-charbon-vert>). Donc logiquement, les foyers à charbon, améliorés ou non dans ce cas, ne seraient-ils peut-être pas plus nuisibles pour la flore ? Aussi, en matière d'émission de CO₂, ça revient à la même chose puisque le bois est d'abord brûlé afin de produire du charbon. Dans l'Introduction, je recommande d'enlever toutes les figures, et la présentation de la zone d'étude. Cette dernière est une section à part. Par ailleurs, pratiquement toute la présentation de la zone d'étude s'est consacrée aux explications de ce qu'est une savane, et peu de connaissances propres à la zone d'études. Il faut beaucoup l'améliorer. Je recommande aux auteurs de lire aussi **Maïga et al. (2023)**, IJEAB, vol 8, no. 1, 2023, pp.001-008 Doi : [10.22161/ijeab.81.1](https://doi.org/10.22161/ijeab.81.1)

Je recommande aux auteurs de remplacer l'Unité d'occupation "Hydrographie" par "Eau" tout simplement car le terme hydrographie fait allusion à un réseau de cours d'eau. Très généralement dans les études sur l'occupation du sol, c'est le terme "Eau" qui est utilisé.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Il est préférable que ce manuscrit soit soumis à un service de correction, pour l'amélioration de la qualité de la rédaction scientifique.