

**Paper: “Les Souffrances Psychologiques Vécues par les Étudiants : Analyse Thématique du Discours d’Un Échantillon de 20 Étudiants Primo-inscrits à l’Université de Sfax”**

**Submitted: 14 December 2022**

**Accepted: 26 June 2023**

**Published: 30 June 2023**

Corresponding Author: Safia Azi Kammoun

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n16p210](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n16p210)

Peer review:

Reviewer 1: Nafidi Youssef  
Université Mohammed V, Maroc

Reviewer 2: Blinded

-----  
Reviewer D:  
Recommendation: Revisions Required  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

The title is clear, matching the content developed in the article

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Abstract too long. It is advisable to reduce it to 200 words maximum and to reduce the number of keywords to 5.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Some spelling and grammatical coordination problems. Suggestions for corrections have been made to the authors

**The study METHODS are explained clearly.**

Explicit methodology, but room for improvement. Bring the objectives to the end of the problem. Introduce participants before data collection procedure.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

A lot of wording problems in the text. Suggestions for wording are made to the authors.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Conclusion and summary matching the title and content of the article, even if the content needs to be improved

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

A few corrections are required to bring the bibliographic references into line with APA standards.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

The authors are invited to review the discussion of results. Indications are given in the body of the text to help them do so.

-----

-----  
Reviewer K:  
Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

This title appears to be clear and adequately describes the content of the article. It indicates that the article will discuss the psychological suffering experienced by students, specifically first-year students at the University of Sfax.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

- Le résumé est trop long. Il devrait être réduit à environ 250 mots au maximum.
- Le résumé devrait éviter les répétitions et les détails inutiles. Par exemple, il n'est pas nécessaire de préciser que la recherche s'inscrit dans le cadre d'une recherche doctorale
- Le résumé devrait mettre en évidence les principaux résultats et la conclusion de l'étude, en montrant en quoi elle apporte une contribution originale et pertinente au domaine de la santé psychologique des étudiants

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Le texte est bien écrit et très clair. Cependant, j'ai remarqué quelques petites erreurs et des suggestions pour améliorer la fluidité du texte. Voici certaines suggestions :

"La transition du lycée aux études supérieures est considérée comme une étape cruciale et stressante." -> "La transition du lycée aux études supérieures est une étape cruciale et souvent stressante."

"Elle s'intéresse à la santé psychologique chez les étudiants de première année." -> "Elle porte sur la santé psychologique des étudiants de première année."

"Notre étude vise à explorer le vécu psychologique et ressenti chez les étudiants primo-inscrits à l'université de Sfax" -> "Notre étude vise à explorer le vécu et le ressenti psychologique des étudiants primo-inscrits à l'université de Sfax"

**The study METHODS are explained clearly.**

Remarques :

- La taille de l'échantillon est relativement petite (20 étudiants), ce qui peut limiter la généralisation des résultats à l'ensemble de la population étudiante.
- Les participants ont été recrutés dans les résidences universitaires, ce qui peut introduire un biais de sélection. Les étudiants vivant en résidence universitaire peuvent avoir des expériences et des vécus différents de ceux vivant en dehors du campus.
- La méthode d'analyse des données n'est pas clairement exposée. Il serait utile de préciser comment les entretiens ont été analysés et comment les thèmes ont été identifiés.
- Enfin, il serait intéressant de discuter des limites inhérentes à la méthode qualitative, telles que la subjectivité de l'interprétation des données et la difficulté à établir des relations causales.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Il est recommandé de ne pas utiliser les noms réels des participants dans la présentation des résultats d'une étude qualitative pour protéger leur confidentialité. Vous pouvez utiliser des pseudonymes ou des identifiants numériques pour préserver l'anonymat des participants.

Il est également important d'équilibrer l'utilisation des citations directes des participants avec l'analyse et l'interprétation des données. Les citations peuvent être utilisées pour illustrer les thèmes identifiés, mais elles doivent être intégrées de manière fluide dans le texte et être suivies d'une analyse et d'une interprétation. L'objectif est de montrer comment les données ont été analysées et comment les thèmes ont été identifiés, plutôt que de simplement présenter une série de citations.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion est déjà bien structurée et claire, mais voici quelques suggestions pour l'améliorer :

1. Résumé des points clés : Il serait bénéfique de résumer brièvement les points clés de votre travail avant de conclure. Cela aiderait à renforcer votre argumentation.
2. Précision : Il serait utile de préciser quelles sont les perspectives d'intervention envisagées. Cela donnerait plus de poids à votre argumentation.
3. Citer les sources : <https://univ-tours.hal.science/hal-02319116/document>

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Il est important d'enrichir vos références bibliographiques avec des publications récentes pour vous assurer que votre travail est à jour et reflète les dernières avancées dans votre domaine.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----