

Paper: “Analyse Socio-Démographique des Agriculteurs et des Pesticides Utilisés dans la Zone de Marnage du Lac Buyo (Côte d’Ivoire)”

Submitted: 15 March 2023

Accepted: 30 May 2023

Published: 30 June 2023

Corresponding Author: Alban Ake

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n18p119](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n18p119)

Peer review:

Reviewer 1: Inoussa Compaore
Université Nazi Boni, Burkina Faso

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
University/Country:	
Date Manuscript Received: 10 mai 2023	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: ANALYSE SOCIO-DEMOGRAPHIQUE DES AGRICULTEURS DE LA ZONE DE MARNAGE DU LAC BUYO (CÔTE D'IVOIRE) ET RISQUES POTENTIELS LIES A L'UTILISATION DES PESTICIDES.	
ESJ Manuscript Number: 40032023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2

<i>Le titre du manuscrit n'est pas en adéquation avec le contenu.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le résumé est à revoir. La méthodologie n'a pas été bien détaillée dans le résumé.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Félicitations aux auteurs car les fautes de grammaire ont été rares dans le manuscrit.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La période de l'enquête doit être définie dans la méthodologie. Une partie des résultats doit être déplacée dans la méthodologie.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont clairement décrits. Cependant, les auteurs doivent revoir la structuration des résultats.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion doit être revue relativement à la proposition du nouveau titre du manuscrit.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références sont adaptées. En plus, elles sont récentes.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

1-Titre

Le titre fait référence à une analyse socio-démographique des agriculteurs et risques potentiels liés à l'utilisation des pesticides. L'aspect sociodémographique a belle et bien été analysé. Cependant, le volet risque n'a pas été développé puisque vous aviez simplement identifié les pesticides et les facteurs de risque. D'ailleurs, c'est le verbe identifier que vous avez utilisé dans votre objectif de travail. Evaluer les risques revient à utiliser des modèles numériques de simulation qui permettent d'obtenir des flux et des concentrations en pesticides dans l'air, l'eau ou le sol. Comme modèle, on peut citer : Pesticides Impact Rating Index (PIRI), Exposure Analysis Modeling System (EXAMS) et GENeric Estimated Exposure Concentration (GENEEC). Cela dit, nous proposons le titre suivant : analyse socio-démographique des agriculteurs et des pesticides utilisés dans la zone de marnage du lac Buyo (Côte d'Ivoire)

2- Résumé

De façon structurelle, un résumé contient une introduction (représentant 25% du corps du résumé), une méthodologie (25%), les résultats (50 %) et une à deux phrases pour la conclusion. Vous concernant, votre introduction du résumé est trop volumineuse. En plus, la méthodologie n'a pas été bien détaillée.

3- Introduction

La problématique n'est pas clairement décrite.

4- Méthodologie

La période de l'enquête doit être définie dans la méthodologie. Etant donné que l'étendue de la zone de marnage dépend des saisons. Par exemple en saison des crues elle est réduite à cause de la montée des eaux. Alors qu'en saison d'étiage, cette zone est plus grande en termes de surface. Inscire donc l'enquête dans le temps pourrait expliquer le nombre élevé ou faible d'agriculteurs enquêtés.

5- Résultats

Le tableau sur les produits phytosanitaires utilisés par les agriculteurs enquêtés doit être commenté en tenant compte de la dangerosité des produits inventoriés.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: COMPAORE Inoussa	
University/Country: Burkina Faso	
Date Manuscript Received: 10/05/2023	Date Review Report Submitted: 24/05/2023
Manuscript Title: ANALYSE SOCIO-DEMOGRAPHIQUE DES AGRICULTEURS DE LA ZONE DE MARNAGE DU LAC BUYO (CÔTE D'IVOIRE) ET RISQUES POTENTIELS LIES A L'UTILISATION DES PESTICIDES	
ESJ Manuscript Number: 0340/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2

<i>L'étude telle que présentée fait ressortir le profil (sexe, âge, niveau d'étude, utilisateur ou non) des utilisateurs des pesticides. Elle ne fait pas cas d'une étude sociodémographique à proprement dit. En plus sur les risques potentiels, l'étude n'aborde pas. Quant on parle de risque, il faut préciser la nature des risques : sanitaire, environnemental, édaphique ect...</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	No
<i>Dans le résumé, l'objectif de l'étude ni la méthodologie n'ont pas été évoqué</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	Yes
<i>Il n'y a pas assez de faute dans le travail</i>	
4. The study methods are explained clearly.	Not enough
<i>Il faut réexpliquer clairement la méthodologie c'est-à-dire le choix des enquêtés, la période de l'étude, le choix des variables d'étude etc</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	The results are acceptable
<i>Les résultats sont assez clairs mais peuvent être améliorer avec des données bien soutenus et mettre en forme les graphiques</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	The conclusion is short
<i>La conclusion est très courte</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	Yes
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation)

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'étude est très superficielle, il faut identifier que le problème de façon claire, un objectif précis et adopter une méthodologie précise pour l'atteinte de cet objectif. Il faut une étude plus soutenue. Telle que présentée, elle ne résout aucun problème connu à ma connaissance.

Comments and Suggestions to the Editors Only: