

Paper: “Assainissement et Risques de Maladies dans la Commune vi du District de Bamako, Mali”

Submitted: 06 February 2023

Accepted: 06 June 2023

Published: 30 June 2023

Corresponding Author: Aissata Ibrahima Dicko

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n18p136](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n18p136)

Peer review:

Reviewer 1: Yapi Atse Calvin
Université Alassane Ouattara, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Ouattara Kalilou
Université Félix Houphouët-Boigny de Cocody, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Sosthène N'guessan
Nangui Abrogoua University, Cote d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: N'Guessan Tenguel Sosthene	
University/Country: Université Nangui Abrogoua/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 26 avril 2023	Date Review Report Submitted: 9 mai 2023
Manuscript Title: Assainissement et risque de maladies des populations en commune VI du District de Bamako, Mali	
ESJ Manuscript Number: 0241/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>Le titre de l'article est en adéquation avec le contenu mais reste insuffisamment développé</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le résumé répond aux normes de la revue. Cependant les résultats ne sont pas assez contextualisés et restent générales. Par ailleurs alors que les auteurs entament la présentation des résultats, ils reviennent à la problématique qui reste inappropriée à cet emplacement.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Quelques fautes d'orthographe et grammaticales sont observées mais n'entachent pas le contenu du travail.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La description de la commune ne fait nullement mention du système d'assainissement et de sa relation avec le risque sanitaire. Le choix de la zone d'étude est étroitement lié à l'objet d'étude. Une mise en relation entre ces deux variables serait opportune pour donner plus de pertinence à la réflexion. Revoir les critères de sélection de la population étudiée et la technique d'échantillonnage. Avec une telle population mère, le hasard n'a pas sa place. Est-ce une technique d'échantillonnage ? Si oui veuillez en préciser le contenu pour éclairer la lanterne des lecteurs. Cet échantillonnage devrait aussi tenir compte de l'objet d'étude si tant est que le hasard constitue l'approche adéquate</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont bien présentés mais manquent d'explication. Aucun sens n'est donné aux résultats présentés et restent générales (voir les observations dans l'article)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>Les références bibliographiques sont conformes et actuelles. Il se trouve cependant qu'un auteur mentionné dans la référence bibliographique n'a pas été appelé dans le texte. Les auteurs veilleront à corriger cela.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Se référer au document source et aux observations ci-haut mentionnées

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 26/04/2023	Date Review Report Submitted: 02/05/2023
Manuscript Title: Assainissement et risque de maladies des populations en commune VI du District de Bamako, Mali	
ESJ Manuscript Number: 0241/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Oui le titre est clair et est coherence avec le contenu. C'est un sujet d'actualité, car dans les pays en développement l'urbanisation galopante n'est pas accompagnée par un système d'assainissement consequent. Cette situation conduit à la prolifération de certaines pathologies.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
1. <i>Oui le resumé est complét.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Le niveau en grammaire est bon)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(La méthodologie adoptée est acceptable mais mérite une reorganisation en numérotant, car l'introduction ne devrait pas être numérotée). L'interligne doit être simple</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(les résultats sont acceptables mais sont à réorganisés comme indiqué dans le manuscrit). Revoir le plan. 1; état des lieux de l'assainissement dans la commune</i> 2. <i>Les facteurs explicatifs de la mauvaise gestion de l'assainissement</i> 3. <i>Les pathologies liées à l'assainissement insuffisant</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>La conclusion est à reorganiser car trop longue</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La bibliographie est bien faite</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur a le mérite de poser un problème environnemental récurrent dans les villes africaines. Les principaux éléments sont contenus dans le travail, mais l'auteur pêche dans l'organisation de ses résultats. Des suggestions ont été faites à ce propos.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr OUATTARA Kalilou	
University/Country: Université Félix Houphouet-Boigny de Cocody/Abidjan, Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 28 Avril 2023	Date Review Report Submitted: 04 Mai 2023
Manuscript Title: Assainissement et risque de maladies des populations en commune VI du District de Bamako, Mali	
ESJ Manuscript Number: 0241/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Le titre est expressif, clair et bien formulé, mais il mérite d'être reformulé</i> <i>La proposition de reformulation : POLITIQUE PUBLIQUE D'ASSAINISSEMENT ET RISQUE SANITAIRE DANS LA COMMUNE VI DU DISTRICT DE BAMAKO</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le résumé est bien succinct. Mais L'ampleur du problème dans la commune VI de Bamako abordé par l'étude doit être apparaitre brièvement dans le résumé</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Le texte est bien écrit. Il contient très peu de fautes grammaticales et d'orthographe. Toutefois, l'expression « en commune VI » est inappropriée. L'auteur devra éviter cette abréviation « CVI » dans le résumé et dans certaines parties du texte</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La méthodologie est assez bien élaborée. Cependant elle doit être plus explicite pour faciliter sa compréhension</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont clairement exposés et assez bien exploités. Toutefois, le tableau 3 n'a pas été commenté.</i> <i>Les commentaires et analyse de certains tableaux doivent se placer après les tableaux. Aussi les sources des données analysées doivent être mentionnées</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
<i>La conclusion est à reprendre car elle ne fait pas une synthèse des résultats de l'étude, mais s'étale dans des commentaires</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références sont bien présentées et cadrent parfaitement avec le contenu du sujet. De nombreuses références cités sont récentes. Ce qui donne une valeur scientifique au travail.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X

Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous recommandons la prise en compte de l'ensemble des observations faites, surtout au niveau de la méthodologie et de la conclusion afin d'améliorer le texte proposé

Comments and Suggestions to the Editors Only: