

Paper: **“Recours aux Soins Prénatals au Mali : Une Analyse de la Qualité des Soins”**

Submitted: 02 April 2023

Accepted: 23 June 2023

Published: 30 June 2023

Corresponding Author: Moussa Anou Guindo

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n18p229](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n18p229)

Peer review:

Reviewer 1: Anoua Judicael

Université Alassane Ouattara de Bouaké, Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Jean Noel Etienne Diatta

Université Gaston Berger, Sénégal

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jean Noel Etienne DIATTA	
University/Country: Université Gaston Berger /Sénégal	
Date Manuscript Received:9/5/23	Date Review Report Submitted: 8/6/23
Manuscript Title: Recours aux soins prénatals au Mali : Une analyse de la qualité des soins. Use of prenatal care in Mali : An analysis of the quality of care.	
ESJ Manuscript Number: 0444/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
le titre ne me semble pas trop coller avec le contenu du manuscrit qui fait plutôt références aux facteurs explicatifs de la faible fréquentation des structures de soin prénatals au Mali. Il faudrait reformuler en prenant en compte ces facteurs.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le résumé est bien conçu et respecte les normes avec une bonne explication des principaux éléments constitutifs et de la stratégie de l'étude. (Please insert your comments)</i>	
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(L'auteur a fourni un effort considérable pour expliquer la/les méthodes utilisées dans le cadre de l'étude et la pertinence du choix de ces dernières dans le cadre de cette étude/</i>	
ij	
<i>Les résultats sont clairs et s'inscrivent dans la logique de base du choix méthodologique avec un bon effort d'analyse. (Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>il y a une bonne concordance dans la logique du texte et les différentes parties ont une logique et une pertinence scientifique. il aurait fallu toutefois plus mettre en relation les facteur explicatifs dans le résumé pour permettre aux lecteurs d'avoir une vue plus globale de la recherche</i>	
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Toutefois il aurait été plus pertinent d'interroger en plus les facteurs sociaux culturels qui expliquent ce phénomène et ne pas se cantonner uniquement sur les aspects économiques qui ont souvent t tendance à occulter les raison profonde de l'appropriation ou non de certaines innovations dans certains milieux culturels.

*Aussi je vous suggérerais d'interroger les méthodes alternatives et/ou traditionnelles de suivi des grossesses dans les milieux peu scolarisés ou peu modernisés
il faudrait numéroter aussi les références bibliographiques*

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 9 mai 2023	Date Review Report Submitted: 14 mai 2023
Manuscript Title: Recours aux soins prénatals au Mali : Une analyse de la qualité des soins	
ESJ Manuscript Number: 0444/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Le titre est clair, sans ambiguïté et d'un intérêt scientifique par rapport aux thématiques de la revue. Il est spécifique et reflète l'objectif de l'étude tout en révélant la région spatiale spécifique dans laquelle l'étude a été menée .)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(Le résumé est bon car il met en évidence l'objectif, la méthode, les résultats et les conclusions les plus importants. Toutefois, il est trop long et doit être impérativement revu et adapté aux normes de la revue.)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Les auteurs doivent fournir des efforts de relecture afin de corriger les coquilles et redondances.)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(La méthodologie est assez bonne, mais la description doit être améliorée. La logique du choix de la technique d'enquête documentaire doit être justifiée et son déroulement spécifié. De même que la procédure de l'approbation éthique doit être visible vu que les données ayant servi à cette étude proviennent du sixième Enquête Démographique et de Santé réalisée au Mali en 2018 par l'Institut National de la Statistique et ses partenaires.)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Cette section pourrait être meilleure. L'auteur doit préciser la source de certaines illustratins et demeurer fidèle à la langue de redaction en français du manuscrit. Il doit également utiliser suffisamment de citations actuelles pour étayer ses affirmations dans les discussions.)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(Si l'élaboration des points forts fait appel à des auteurs dans la conclusion, ce qui n'est pas d'autant conforme aux normes de la revue, il faut également regretter qu'il n'y ait pas non plus des limites de l'étude.)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(L'auteur doit utiliser suffisamment de citations actuelles pour étayer ses affirmations dans les discussions. De même que l'écriture des références doit être conforme aux normes de la revue.)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'introduction et la conclusion de l'article doivent être revues et adaptées à la méthode IMRAD à partir de laquelle le manuscrit est rédigé. Il s'agit de synthétiser la section "approches théoriques" et de l'intégrer à l'introduction. De même qu'il est impérativement nécessaire de ne pas citer des auteurs dans la conclusion.

Les considérations éthiques de la recherche méritent d'être connues vu que les données de l'étude sont les propriétés de l'Institut National de la Statistique et ses partenaires.

L'auteur devrait remplacer certaines citations obsolètes de cet article par des documents plus récents afin de renforcer le contexte scientifique du travail.

L'écriture des références dans le corps du manuscrit et à sa fin doit être conforme aux normes de la revue.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

L'article pourrait être publié après revision.