

Paper: “Enquête sur l’Importance des Ressources Végétales pour la Population Riveraine du Parc National de la Langue de Barbarie (Sénégal)”

Submitted: 28 December 2021

Accepted: 28 June 2023

Published: 30 June 2023

Corresponding Author: Faye Babacar

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n18p305](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n18p305)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Konan Yao
University Félix Houphouet-Boigny, Cote d'Ivoire

Reviewer 3: Soura Banemane
Fada N’Gourma, Burkina Faso

Reviewer 4: Kouassi Madeleine
Université Peleforo Gon Coulibaly, Côte d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date 22/09/2022	Manuscript Received:	Date 04/10/2022	Review Report	Submitted:
Manuscript Title: Importance des ressources végétales auprès de la population riveraine du Parc National de la Langue de Barbarie (Sénégal).				
ESJ Manuscript Number: 23.01.2022.				
You agree your name is revealed to the author of the paper: No				
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes				
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes				

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Le titre du document apparaît comme un aspect de votre questionnaire. Il est partiel.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2	
<i>La problématique n'est pas posée; la méthodologie manque de précision.</i>		
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4	
<i>(Please insert your comments)</i>		
4. The study methods are explained clearly.	1	
<i>1. La méthodologie renferme plus d'aspects que ceux qui sont présentés dans les résultats. 2. Le choix de vos échantillons n'est pas clairement expliqué.</i>		
5. The results are clear and do not contain errors.	2	
<i>Dans la discussion, vous n'expliquez pas vos résultats. Ce qui est attendu à ce niveau, c'est d'expliquer les comportements des populations vis-à-vis des usages et autres. Les travaux précédents doivent permettre d'étayer ou non vos résultats.</i>		
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3	
<i>La conclusion est en accord avec les résultats que vous avez présentés. Toutefois, pour montrer l'apport scientifique de vos travaux, essayez de dégager, en une phrase, l'incidence de vos résultats pour la population.</i>		
7. The references are comprehensive and appropriate.	3	
<i>Évitez d'aligner plus de deux auteurs. Quand vous en avez plusieurs, choisissez les plus récents, même si ceux-ci n'ont pas abordé tous les aspects que vous évoqués.</i>		

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre travail est dense et mérite d'être partagé au grand public. Cependant, il nécessite d'être amélioré.

1. Présentez une problématique qui justifie l'étude que vous avez menée. Soit vous faites un lien entre la disparition des espèces et la nécessité de montrer l'importance des ressources végétales, soit vous remplacez le 2e paragraphe de l'introduction par un autre contexte qui justifie votre étude.

2. Vous avez annoncé deux parties dans votre questionnaire (l'identification de la personne interrogée et l'importance des ressources végétales), mais une seule a été présentée dans vos résultats. Dans la partie développée, **les parties utilisées, les modes de préparation et les modes d'emploi** n'ont pas été traités.

3. Vous avez plusieurs résultats, mais la discussion ne fait pas ressortir l'importance de ces résultats. La moitié de la discussion est un rappel des résultats. Cela allonge inutilement votre document. Pour chaque facteur, faites un résumé en une phrase, puis suggérez une explication de vos résultats (cela pourrait être dû.....) avant de les confronter aux études similaires.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: SOURA B. Hervé	
University/Country: Fada N’Gourma/Burkina Faso	
Date Manuscript Received: 23/09/2022	Date Review Report Submitted: 26/09/2022
Manuscript Title: Importance des ressources végétales auprès de la population riveraine du Parc National de la Langue de Barbarie (Sénégal).	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3/5

Reformulez le titre	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2/5
Complétez le résumé: il manque la problématique, le matériel et méthodes complet, la conclusion Revoir les mots clés	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4/5
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4/5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2/5
<i>Les tableaux et figures ne sont pas cités dans le texte</i> <i>Tableau 1 : trop long, faire un résumé</i> <i>Résultats trop long et vague ainsi que la discussion</i> <i>Soyez le plus bref et précis possible</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4/5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4/5
<i>Il y a des références citées dans le texte qui manquent dans les références bibliographiques. Exemple APF 2011.</i>	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reformulez le titre

Complétez le résumé: il manque la problématique, le matériel et méthodes complet, la conclusion

Revoir les mots clés

Ce n'est pas la quantité d'information qui est nécessaire mais la qualité. Le document est trop volumineux pour un article

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: YAO Konan	
University/Country: University Félix Houphouet-Boigny	
Date Manuscript Received: 10/01/2022	Date Review Report Submitted: 27/01/2022
Manuscript Title: Importance des ressources végétales auprès de la population riveraine du Parc National de la Langue de Barbarie (Sénégal).	
ESJ Manuscript Number: 23.01.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<p>Le titre énonce brièvement le problème étudié. Le titre est clair et concis et met bien en valeur le contenu de l'étude ; Il capte très bien l'intérêt du lecteur. Sa formulation fait bien référence aux variables dont traite l'article.</p> <p>The title briefly states the problem being studied. The title is clear and concise and highlights the content of the study; It captures the reader's interest very well. Its formulation makes good reference to the variables dealt with in the article.</p>	
<p>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</p>	<p>3</p>
<p>Le résumé fournit un aspect global de la recherche. Mais il manqué une conclusion. Le résumé doit comporter quatre partie. (1) généralité, (2) methods, (3) résultats et (4) la conclusion. Cette dernière partie manqué dans ce résumé.</p> <p>The abstract provides an overall aspect of the research. But it lacked a conclusion. The abstract should consist of four parts. (1) generality, (2) methods, (3) results and (4) conclusion. This last part missed in this summary.</p>	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>4</p>
<p>Le manuscrit contient très peu de faute grammatical. Il est bien écrit. La grammaire, la syntaxe, l'orthographe sont satisfaisants pour une publication scientifique.</p> <p>The manuscript contains very few grammatical errors. It is well written. The grammar, syntax, spelling are satisfactory for a scientific publication.</p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	<p>4</p>
<p>La méthodologie utilisée est clairement expliquée, à l'exception de l'échantillonnage que les auteurs n'ont pas expliqués comment ils ont fait pour obtenir le 195. Si non la méthodologie est cohérente avec la problématique. Elle a permis d'obtenir des résultats pertinents. Ils ont utilisé les methods de léthnobotanique quantitative pour évaluer la diversité et montrer l'importances des ressources végétales. Donc au niveau de la méthodologie, ils doivent expliquer comment ils ont obtenu le nombre 195.</p> <p>The methodology used is clearly explained, with the exception of the sampling that the authors did not explain how they did to obtain the 195. If not, the methodology is consistent with the problem. It made it possible to obtain relevant results. They used quantitative ethnobotanical methods to assess diversity and show the importance of plant resources. So at the methodological level, they have to explain how they got the number 195.</p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	<p>4</p>
<p>Les résultats sont clair. Les résultats sont nécessaires, originaux et en adéquation avec les methods utilisées. Ce sont les illustrations qui doivent être reprises. Les plus amples information se trouvent dans le manuscrit.</p>	

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<p><i>Les auteurs ont bien dégagé la conclusion. Ils ont mis en valeur la contribution de la recherche effectuée à l'avancement de l'hypothèse formulée dans l'introduction. Mais ils devraient terminé la conclusion par des suggestions sur l'orientation que devraient prendre les recherches futures sous forme de suggestion.</i></p> <p>The results are clear. The results are necessary, original and in line with the methods used. These are the illustrations that should be taken up. Further information can be found in the manuscript.</p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<p><i>Les références bibliographiques sont pertinentes par rapport au contenu scientifiques de l'article.</i></p> <p>Bibliographic references are relevant to the scientific content of the article.</p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

C'est un article original, bien rédigé, cependant il y a quelques petits détails à revoir. Il s'agit de:

1. Compléter le résumé par une conclusion (voir le suivis de modification)
2. Dans l'introduction vous parlez de : « *Au cours de ces trois dernières décennies le couvert végétal de l'ensemble du pays a connu une dégradation et une réduction considérable* » et vous citez une reference de 1997 (MEPN, 1997).
3. Expliquez pourquoi vous avez choisir 195 personnes comme échantillonnage.
4. Le nom des auteurs qui suivent le nom scientifique ne doit pas être en italique, c'est seulement les deux noms latin qui son ten italique.
5. Figure 2 est trop saturée, supprimez les mots ou valeurs inutiles (tel que Série1, et le deuxième pourcentage). Vous ne devriez garder que la catégorie d'usage et sa valeur.
6. Reprendre les figures 3, 4, 5, 6, 7 et 8. Précisé les noms des espèces représenté sous forme de bande. Vous pouvez abrégé les noms et faire une légende. Pas de graduation au niveau de l'axe des ordonnées (Niveau de fidélité).
7. Dans la discussion, vous avez constatez que vos résultats sur les familles les plus représentées sont différents de ceux des autres auteurs. Comment pouvez-vous expliquer cette différence ? Il serait intéressant de dire pourquoi vous avez obtenu un résultats différent ?

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Le manuscript respecte les instructions auteurs. C'est seulement quelques petite correction qu'ils doivent faire. La langue est acceptable, ce qui rend le manuscript facile à lire. Cocument bien rédigé.

The manuscript follows the authors' instructions. It's just a few small corrections they need to make. The language is acceptable, which makes the manuscript easy to read. Well-written essay.