

Paper: “Menaces pour la Durabilité du Cacao Ivoirien : La Boucle de Méagui à l’Epreuve d’une Pression Anthropique et d’un Système Agricole Alternatif”

Submitted: 22 May 2023

Accepted: 24 July 2023

Published: 31 July 2023

Corresponding Author: Kouassi Koffi Moïse

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n19p48](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n19p48)

Peer review:

Reviewer 1: Traore Kassoum

Université Peleforo Gon Coulibaly de Korhogo, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Jacques Kouame

Université Alassane Ouattara de Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Diarassouba Ibrahim

Université Alassane Ouattara de Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair et en adéquation avec le contenu

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé est clair, mais présente une insuffisance. Il ne présente ni les méthodes, ni les objectifs. Seuls les résultats y sont présentés.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Pas de fautes majeures qui entachent la qualité de l'article

The study METHODS are explained clearly.

Les méthodes sont clairement expliquées

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le contenu du document est clair avec une meilleure compréhension. Il ne contient pas d'erreurs majeures

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion ne présente que les résultats. Il ne présente ni les méthodes, ni les objectifs et les perspectives.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Des références bibliographiques qualitatives.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, no revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous recommandons à l'auteur de tenir compte des observations faites dans le document

Reviewer D:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est à reformuler pour montrer la spécificité de l'objet traité qui est le cacao ivoirien et non la localité de Méagui qui elle est juste le champ d'investigation. C'est le cacao qui est menacé et non la localité. De ce fait, il faut reformuler le sujet comme suit :

Menace pour la durabilité du Cacao Ivoirien : la boucle de Méagui à l'épreuve d'une pression anthropique et d'un système agricole alternatif

Au niveau 1.1 dernier paragraphe, vous-mêmes vous parler de l'actuelle boucle de cacao donc, elle ne peut en aucun cas être une pionnière de cacao

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Il faut reformuler le résumé en mettant en exergue l'objectif de l'étude, présenter les techniques de collectes de données mobilisées et si possibles les outils liés à ces techniques (voir dans le document en mode de suivi de modification les observations apportées)

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il y'a moins de fautes de grammaire et d'orthographe dans le document. L'auteur écrit relativement bien. Les phrases sont bien comprises. Comme tout travail, il existe quelques phrases avec des tournures à revoir. (Voir le document mes observations apportées en mode de suivi de modification)

The study METHODS are explained clearly.

A ce niveau, l'auteur doit revoir et préciser certaines choses à savoir les techniques de collectes de données (Voir le document mes observations apportées en mode de suivi de modification)

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le texte est bien écrit et respecte la logique de l'écriture scientifique. Néanmoins il y a des phrases à revoir que nous avons marqué dans le document origine. (Voir le document mes observations apportées en mode de suivi de modification)

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion résume l'idée générale traitée qui aboutisse à des recommandations faites sur le problème. Ce qui respecte la logique. Les corrections mineures ont été directement faites dans le document.

Le résumé doit être revu et intégré certaines précisions pour le lecteur qui n'aura pas à lire le document entier. (Voir le document mes observations apportées en mode de suivi de modification)

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

La référence bibliographique est bien élaborée, car l'auteur a respecté le parallélisme de forme qu'il a choisi. Sauf au cas où vous avez une chartre qui impose une manière de les présenter

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the **BODY** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the **CONCLUSION** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the **REFERENCES** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Dans l'ensemble le document est appréciable, cependant l'auteur doit reformuler le titre du sujet traité. En plus, il doit revoir le résumé et la partie méthodologique du travail dans l'introduction. Il trouveras dans le document les observations en mode de suivi de modification qu'il acceptera facilement après lecture.

NB: cependant, malgré mon avis favorable, je voudrais m'assurer que les commentaires/observations ont été pris en compte.

Reviewer F:

Recommendation: See Comments

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

the title is clear. but the author does not highlight this anthropogenic pressure. there is no current empirical data that attests to this pressure.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The ABSTRACT does not clearly presents objects and methods

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

There are not a few grammatical errors.

The study METHODS are explained clearly.

yes, The study METHODS are explained clearly

The body of the paper is clear and does not contain errors.

yes The body of the paper is clear and does not contain errors.
but, the link between anthropogenic pressure and agricultural alternatives is not clearly established

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

yes, The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

yes; The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

the link between anthropogenic pressure and agricultural alternatives is not clearly established. there is not enough empirical data. the article is dominated by documentary data. he must reinforce the document with up-to-date field data
