

Paper: “Tendances technologiques de la Transformation Digitale des Administrations Fiscales à l’Echelle Internationale : Revue de Littérature et Etat des Lieux cas du Maroc”

Submitted: 10 May 2023

Accepted: 10 July 2023

Published: 31 July 2023

Corresponding Author: Houda El Haddad

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n19p68

Peer review:

Reviewer 1: Toleba Seidou Mamam
Universite d’Abomey-Calavi (UAC), Benin

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Ir. Mamam S. TOLÉBA	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (Bénin).	
Date Manuscript Received: 31.05.23	Date Review Report Submitted: 20.06.23
Manuscript Title: Tendances technologiques de la transformation digitale des administrations fiscales à l'échelle internationale : revue de littérature et état des lieux cas du Maroc	
ESJ Manuscript Number: ---36.05.2023-	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Revoir la version anglaise. Tenir compte de la rectification proposée dans le titre !</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Revoir le résumé en tenant compte des observations de l'Évaluateur ! Redresser la version anglaise en conformité avec le texte originel.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Une lecture silencieuse est nécessaire en vue de redresser certaines phrases dont la clarté n'est pas appréciable. Une erreur qui a été relevée doit être corrigée dans tout le texte, et non seulement à l'endroit indiqué ! Éviter de personnaliser les résultats de travaux scientifiques ! il y a un style réservé à cet effet.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Méthodologie acceptable mais peut mieux faire ! Préciser la période de l'étude ainsi que les outils d'analyse. Préciser l'année ou la période de recherche.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Quelques coquilles dues au manque de concentration sont notées tout au long du texte. Ces genres de coquilles altèrent parfois la compréhension du récit ! Vouloir bien les revoir. Respecter le mode de citation des auteurs et la liaison entre deux auteurs.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Mêmes observations que dans les chapitres précédents.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Bibliographie à relire avec attention. Certains auteurs sont référencés dans la bibliographie sans être cités ou mal cités dans le texte ; ce qui complique leur recherche. Revoir également le mode de citation des auteurs dans le papier.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
------------------------------	--

Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

(1) Suggestions, which would improve the quality of the paper but are not essential for publication.

Les Auteurs doivent faire un effort de concentration dans la formulation des idées. À la lecture du papier, il est à noter que les Auteurs ont fait un grand effort de collecte de données utiles. Cependant, le traitement a souffert de quelques coquilles et nécessite une relecture approfondie en vue de rehausser la qualité scientifique du document. Tenir compte des observations de l'Examineur !

Bon courage.

(2) Changes which must be made before publication

Les Auteurs sont priés de prendre en compte les corrections qui leur sont proposées ; si possible, les améliorer.

Comments and Suggestions to the Editors Only: