

**Paper: “Enjeux Socioéconomiques de l’Intégration aux Communautés  
Protestantes Evangéliques en Côte d’Ivoire : Cas de Vases d’Honneur « Centre  
Kodesh de Cocody »”**

**Submitted: 02 June 2023**

**Accepted: 06 July 2023**

**Published: 31 July 2023**

Corresponding Author: Dago Michèle-Ange

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n19p146

Peer review:

Reviewer 1: Kassoum Traore

Université Peleforo GON COULIBALY de Korhogo, Republique de Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Tanomehsoumylène Ella

Institut National de la Jeunesse et des Sports, Côte d’Ivoire

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received:26-03-2023	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Enjeux sociaux de l'intégration aux communautés protestantes évangéliques en Côte d'Ivoire : cas de la communauté Vases d'Honneur</b>	
ESJ Manuscript Number: 0338 /2023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
Le titre de l'article est intéressant, il met en lumière l'essor des confections religieuses évangéliques et l'idéologie développée à celle-ci au sein de leur communauté	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
Le résumé est bien présentée, elle présente les méthodes et les resultats sauf qu'il y a des corrections à faire.	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Il y a des coquilles à corriger</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
Les méthodes sont explicites dans le manuscrit	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>Les résultats sont bien présentés et bien stucturés en se référant aux objectifs spécifiques de l' étude</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>La conclusion est bien présenté, cependant certaines phrases du résumé se retrouve dans la conclusion</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Les références sont bien présentées,</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: TRAORE KASSOUM	
University/Country: Université Peleforo GON COULIBALY de Korhogo (Republique de Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 26 /06/ 2023	Date Review Report Submitted: 29 /06/ 2023
Manuscript Title: <b>Enjeux sociaux de l'intégration aux communautés protestantes évangéliques en Côte d'Ivoire : cas de la communauté Vases d'Honneur</b>  <b>Social issues of integration into evangelical Protestant communities in Côte d'Ivoire: the case of the Vases d'Honneur community</b>	
ESJ Manuscript Number: ---38.---29.06.2023---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3,5</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p><b>Il faut revoir le titre avec une précision du champ d'étude pour orienter le lecteur, laisser comme ça l'on croirait que l'étude est réalisée sur l'ensemble du territoire. Par ailleurs, le texte met l'accent sur la dimension socioéconomique alors qu'en suivant le titre du sujet les réponses devraient aller au-delà de la dimension économique pour faire appel aux autres aspects sociaux de la vie des fidèles</b></p> <p><b>Par exemple : Enjeux sociaux de l'intégration aux communautés protestantes évangéliques en Côte d'Ivoire : cas du Vases d'Honneur « centre Kodesh de Cocody »</b></p>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p><b>L'objectif de l'étude apparait dans le résumé, cependant, la méthodologie présentée ici manque de cohérence, de rigueur. L'auteur gagnerait de revoir et compléter sa démarche avec une approche claire des techniques et outils de collecte.</b></p> <p><b>Les résultats évoqués ici sont intéressants et indiquent plusieurs informations sur le fonctionnement et organisation du champ de l'étude. C'est pour cette raison que l'auteur doit rester dans sa logique des enjeux sociaux que socioéconomique qui noie le sujet traité.</b></p>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3,5</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p><b>Il existe des fautes d'orthographe et de grammaires dans le document. Certains ont été corrigées en mode de suivi de modification. L'auteur devrait être capables de les acceptées automatiquement et de se relire attentivement pour éviter le couper coller</b></p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2,5</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p><b>La méthodologie a besoin d'être plus clarifier par l'auteur. La présentation de la démarche de l'étude, les techniques et outils de collecte sont mal présentés et manquent de rigueur.</b></p> <p><b>La méthodologie doit être détaillé en présentant les différentes étapes avec ses articulations : l'approche de l'étude (qualitative avec une visée compréhensive), les différentes techniques avec leur outil de collecte</b></p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<p>Les résultats répondent aux deux grandes parties annoncées par l'auteur. Cependant, on s'aperçoit un mélange d'idée chez l'auteur. Tantôt il fait son analyse en restant dans la dimension de l'ensemble des enjeux sociaux souvent il ne reste que dans la dimension enjeux économiques.</p> <p>Sinon, les résultats présentent dans son ensemble les stratégies mises en place par l'église pour aider et donc demeurent un moyen de capture des personnes qui trouvent refuge dans l'église mais pas dans le cœur. Alors qu'il devrait nous les éléments d'opportunité pour rendre les fidèles résilients face aux chocs qui les rendent vulnérables. En d'autres termes, les éléments de la résilience devraient se constater quand le problème apparaît ou subvient</p>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<p>Oui, l'idée maitresse est présente, mais à la lecture on constate que l'auteur ne s'intéresse que de la dimension socioéconomique qui contredit le sujet qui veut traiter les dimensions sociales (enjeux sociaux) dans sa globalité.</p> <p>Il faut renforcer la conclusion et revoir le résumé en intégrant les techniques et outils de collectes de données, l'échantillon puisqu'il nous parle du choix raisonné. Alors il doit être capable de préciser ce démarche raisonnable (comment il a procéder)</p>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<p>Oui la référence bibliographes respects la logique de présentation qu'il a choisie. Mais nous le conseillons de relire attentivement elle procéder avec l'approche APA qui est recommandé beaucoup.</p>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

- **Titre**

Le texte met l'accent sur la dimension socioéconomique alors qu'en suivant le titre du sujet, les réponses devraient aller au-delà de la dimension économique pour faire appel à aux autres aspects sociaux de la vie des fidèles

- **Méthodologie**

L'auteur doit revoir son approche méthodologie. L'approche de l'étude, les techniques et outils de collecte de données mobilisées doivent être clairement évoquées (certains éléments ont été intégrés en mode suivi de modification mais doit les compléter en les précisant). IL faut éviter du couper copier d'une étude réalisée auparavant. Si c'est le cas, la logique est à obéir.

Nulle part dans les techniques vous nous avez parler des approches d'analyse de l'objet comme la méthode structuro fonctionnalisme et des théories des représentations sociales. Et subitement dans le dernier paragraphe, cela ressort à la fin de la méthodologie. Donc il faut revoir cette erreur.

il faut que l'auteur mentionne le nombre de personnes ou de l'effectif sur qui s'est reposé l'enquête pour justifier le caractère raisonné dont il parlait dans sa méthodologie.

- **Concept clé**

Il faut que l'auteur clarifie dans son écrit le terme entre l'église évangélique et Vases d'Honneur qui prêt à confusion pour celui qui n'est pas du domaine. A la lecture, on croirait que Vases d'Honneur est une entité ou cellule alors que c'est bien le nom de l'églises évangélique

**NB** : Dans ton travail, il faut nous montrer clairement comment l'église constitue un canal de résilience pour les fidèles pour faire face à la situation vulnérabilités pendant le choc. Ce qui est différent de la stratégie d'entre-aide mise en place par l'église pour venir en aide aux membres dans des situations de difficultés comme vous le présenter bien dans le travail.

Avec la stratégie bien connue, les gens sont prêts à adhérer (pour bénéficier des avantages) alors que c'est en étant déjà là-bas que quand le choc survient l'église devient un canal de résilience pour ceux-ci.

**NB** : L'auteur doit harmoniser la présentation des auteurs convoqués et la source dans le texte afin de respecter le parallélisme de forme : (auteur, année) à la fin de la phrase ou auteur (année) pendant l'explication d'une idée. (voir la méthode APA)

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**