

Paper: “Insecurite dans les Points de Transfert d’Argent Mobile Money a Abidjan”

Submitted: 05 July 2023

Accepted: 25 July 2023

Published: 31 July 2023

Corresponding Author: Josselin Wilfred Azi

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n19p186](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n19p186)

Peer review:

Reviewer 1: Jean Arnaud N'drin
Université Félix Houphouët-Boigny, Côte d'Ivoire

Reviewer 2: Casimir Zady
Université Félix Houphouët Boigny, Côte d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: ZADY Casimir	
University/Country: Université Félix Houphouet Boigny/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 10 juillet 2023	Date Review Report Submitted: 21/07/2023
Manuscript Title: Insécurité dans les points de transfert d'argent mobile money à Abidjan	
ESJ Manuscript Number: Oui	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No Oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Titre est très clair. Il cadre bien avec le contenu de l'article qui est proposé.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le résumé respecte les consignes. Cependant, il survole quelques éléments tel l'observation directe.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Très peu de fautes usuelles. Facile à lire car bien écrit.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>L'auteur explique bien les méthodes de recherche utilisées. Elles sont en harmonie avec les résultats. Cependant, l'auteur ne prend pas en compte l'observation directe qui permet une immersion dans le quotidien de sa population d'enquête et d'apprécier de visu les réalités du terrain.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>L'auteur présente bien ses résultats qui sont très intéressants et rendent compte du phénomène observé sur le terrain. Les résultats sont de bonnes qualités.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion et le résumé sont bien construits et rendent compte du contenu de ce travail qui d'ailleurs est bien rédigé. L'auteur a conduit une bonne discussion en confrontant ses résultats aux écrits scientifiques qui abordent cette thématique.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références bibliographiques sont intéressantes et d'actualité. Il y a une conformité avec les écrits cités dans le texte. Les auteurs utilisent la norme APA pour leur bibliographie.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous proposons que l'auteur les auteurs ajoutent à leur méthodologie, l'observation directe. Car le recueil des données s'est fait sur le terrain. C'est un phénomène qui a sûrement été observé par les auteurs.

Est ce une étude descriptive ou explorative? Quel est le type d'étude menée?

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: N'drin Owo Jean Arnaud	
University/Country: Université Félix Houphouët-Boigny - Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 10/07/2023	Date Review Report Submitted: 19/07/2023
Manuscript Title: INSECURITE DANS LES POINTS DE TRANSFERT D'ARGENT MOBILE MONEY A ABIDJAN	
ESJ Manuscript Number: 41.07.2023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

Le titre de l'article est claire et en étroite relation avec le contenu de l'article	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
Le résumé présente les différentes parties mentionnées ci-dessus.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
Le document est facile à lire avec une bonne ponctuation. Il n'y a presque pas de fautes de grammaire et d'orthographe.	
4. The study methods are explained clearly.	4
La méthodologie est bien détaillée.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3,5
Les résultats correspondent au titre et sont bien détaillés.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
Il existe une relation entre le résumé, le contenu et la conclusion.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
La bibliographie est bien fournie et les ouvrages sont adaptés. Les auteurs cités dans le document se retrouvent dans la bibliographie.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Merci pour la confiance renouvelée!