

**Paper: “Erosions, Inondations et Mauvais Drainage des Eaux Pluviales à Brazzaville : Quelles Solutions dans le Cadre d’un Réaménagement Durable de la Ville à l’Horizon 2030 ?”**

**Submitted: 13 April 2023**

**Accepted: 24 July 2023**

**Published: 31 July 2023**

Corresponding Author: Jean-Romuald Mambou

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n19p205](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n19p205)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Arnauld Gbaguidi  
Université d’Abomey-Calavi, Benin

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: <b>GBAGUIDI Arnaud</b>	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (Benin)	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Erosions, inondations et mauvais drainage des eaux pluviales : quelles solutions dans le cadre d'un réaménagement durable de la ville de Brazzaville à l'horizon 2030 ?</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>0471/23</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes/No</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes/No</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes/No</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] <b>1-5</b> [Excellent]

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>Oui le titre est clair et en adéquation avec le contenu du texte</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Oui le résumé est convenable et comprend les objectifs, la méthodologie utilisée et les résultats</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Très grands efforts de rédaction. Le texte est bien écrit à part quelques fautes mineures et le style est vraiment bien ; on note un bon maniement de la langue française</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	
<i>La méthodologie est claire et acceptable</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	
<i>Il y a une bonne logique et une cohérence dans le développement et la structuration des résultats</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	
<i>La conclusion est bien rédigée et est en lien logique avec le contenu présenté</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
<i>Les références sont bien présentées et contiennent des ouvrages assez récents en lien avec le sujet.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Page 3** : Transformer les sous questions en objectifs spécifiques

**Page 6** , III Clarification conceptuelle : Il faut partir de la définition générale de l'érosion avant de mettre en évidence sa typologie

**Page 7, III3** : Documenter également le concept de « ville fluviale »

**Page 8, IV** Il faut séparer la partie méthodologique des résultats à moins que cette partie soit intitulée : recueil des données et résultats attendus

**Page 11, V** : Avant de faire les propositions d'aménagement, il serait utile d'insister sur le rappel du diagnostic.

**En conclusion, l'article soumis est bien structuré avec une bonne cohérence entre les différentes parties.**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**