

Paper: “Gestion des Réfugiés Centrafricains du Camp de GadoBadzéré dans la Région de l’Est (Cameroun) : A la Recherche de Solutions Durables”

Submitted: 19 June 2023

Accepted: 29 July 2023

Published: 31 July 2023

Corresponding Author: Tiomo Ornelle Rosine

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n19p241](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n19p241)

Peer review:

Reviewer 1: Yapi Atse Calvin
Université Alassane Ouattara, Côte d’Ivoire

Reviewer 2 Mambou Jean Romuald
Université Denis SASSOU-NGUESSO de Kintélé, République du Congo

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: MAMBOU Jean-Romuald	
University/Country: Université Denis SASSOU-NGUESSO de Kintélé (République du Congo)	
Date Manuscript Received: 11 juillet 2023	Date Review Report Submitted: 27 juillet 2023
Manuscript Title: Gestion des réfugiés centrafricains du camp de Gado-Badzéré dans la région de l'Est (Cameroun) : à la recherche de solutions durables	
ESJ Manuscript Number: 0708/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

	Rating Result
Questions	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Oui, le titre est en adéquation avec le contenu du texte.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Oui, le résumé est clair et comprend les objectifs, la méthodologie utilisée et les résultats.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Très peu de fautes grammaticales et d'orthographe.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La méthodologie est assez claire et bien expliquée.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Il y'a une bonne logique et une cohérence dans le développement et la structuration des résultats.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion est bien rédigée et est en lien logique avec le contenu présenté.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références sont bien présentées et contiennent des ouvrages assez récents en lien avec le sujet.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Pour les figures, il serait judicieux de mettre l'intitulé puis la source entre parenthèses.
- Page 13 : il s'agit des photos et non d'une planche. Il en est de même en page 21.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 11/07/2023	Date Review Report Submitted: 17/07/2023
Manuscript Title: Gestion des réfugiés centrafricains du camp de Gado-Badzéré dans la région de l'Est (Cameroun) : à la recherche de solutions durables	
ESJ Manuscript Number: 0708/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Oui le titre est clair et est coherence avec le contenu. C'est un sujet d'actualité au regard de la persistance des guerres civiles dans les pays africains à l'origine des déplacés et des réfugiés de guerre observée sur le continent africain. Par ailleurs,</i>	

<i>les réfugiés sont confrontés à nombreux défis dans les pays d'accueil. Certains vivent dans des conditions exécrables qui méritent qu'on s'y penche.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
1. <i>Non le résumé n'est pas complet, car il manque l'insertion de l'objectif général de l'étude</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Le niveau en grammaire est bon. Toutefois, l'auteur gagnerait à faire des phrases courtes. Certaines phrases s'étalent sur 5 lignes. Elles sont trop longues). Aussi, voudrais je souligner que le texte est trop long (27 pages pour un article. En général, la longueur d'un article varie entre 15 et 25 Pages. L'auteur pourrait le réduire un tout peu. Des propositions ont été faites à cet effet.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(La méthodologie adoptée est acceptable)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(les résultats sont bien présentés dans l'ensemble)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion est bonne</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La bibliographie est bien présentée.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur a le mérite de soulever les conditions de vie précaires vécues par les réfugiés au Cameroun et par ricochet celles vécues dans tous les camps de réfugiés. Toutefois, dans l'introduction, l'auteur devrait insérer la question centrale et l'objectif général poursuivi par l'étude

Comments and Suggestions to the Editors Only:

L'auteur doit simplement prendre en compte les recommandations contenues dans le texte.