

Paper: “Résilience Biophysique chez des Patients Adultes de Différentes Formes d’Hérédités de Diabète Pris en Charge au Centre Antidiabétique d’Abidjan (CADA)”

Submitted: 30 May 2023

Accepted: 06 July 2023

Published: 31 July 2023

Corresponding Author: Kacou Vincent Bosson

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n21p130

Peer review:

Reviewer 1: Jean Arnaud N'drin
Université Félix Houphouët Boigny (UFHB), Côte d'Ivoire

Reviewer 2: Charles Hounton
Université de Parakou, Bénin

Reviewer 3: Anoua Judicaël
Université Alassane Ouattara de Bouaké, Bouaké, Côte d'Ivoire

Reviewer 4: Saley Moussa Diagara
Université Abdou Moumouni de Niamey, Niger

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 14 juin 2023	Date Review Report Submitted: 19 juin 2023
Manuscript Title: Résilience biophysique chez des patients adultes d'hérédité différents à Abidjan	
ESJ Manuscript Number: 0621/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Le titre est clair et reflète l'objectif de l'étude. Cependant, son ambiguïté est qu'il ne révèle pas assez spécifiquement la région spatiale spécifique dans laquelle l'étude a été menée. Une reformulation du titre attendu serait intitulée comme suit:</i>	

<i>Résilience biophysique chez des patients adultes d'hérédité différents à Abidjan (Sud Côte d'Ivoire).</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Le résumé fait clairement ressortir l'objectif, la méthodologie, les résultats et les conclusions les plus importants de l'étude. Toutefois, il doit être impérativement revu et adapté aux normes de la revue en le rédigeant en bloc et en portant les mots-clés à 5 mots au moins.)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Le texte est bien rédigé, avec peu de coquilles et de fautes d'usage, d'orthographe. Toutefois une relecture est importante. Le style rédactionnel est approprié pour un article de recherche.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(La méthodologie est assez bonne, mais la description doit être améliorée. En effet, l'échantillon n'est pas scientifiquement justifié dans les catégories d'âge annoncées et présentées dans les résultats. En clair, pourquoi avez vous choisi des sujets malades ayant un âge compris entre 35 et 44 ans puis 45 et 54 ans? Vu que la méthodologie évoque le recours à l'observation, à l'entretien semi-structuré et le questionnaire comme techniques de collecte, il est nécessaire que leur logique de choix soit spécifiquement définie. Sinon, comment distinguer l'échantillon de l'enquête qualitative à partir de l'observation et de l'entretien semi-structuré et celui de l'enquête quantitative par questionnaire ? Quelles sont les techniques d'échantillonnage utilisées et les techniques et/ou méthodes d'analyse utilisées spécifiquement pour chaque type d'enquête et plus particulièrement pour l'enquête qualitative par observation et entretien semi-structuré ?</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Les auteurs parviennent à mettre en évidence des messages clairs à partir des données quantitatives aux dépens des données qualitatives visiblement inexploitées. A la suite de cela, l'auteur s'est contenté de diviser les résultats en deux grandes catégories auprès des femmes et des hommes avec les critères de différenciation d'âge et de type de diabétique , ce qui amène les lecteurs quelque part de manière positive, c'est-à-dire qu'il y a une présence de leçons apprises afin de prendre des mesures pour rectifier le problème selon des priorités en fonction des catégories sociales plus ou moins enclines. Par ailleurs, l'absence de caractère approprié des titres et sous-titres du résultat rend moins visible la cohérence entre le problème de recherche et les objectifs de recherche. Enfin, les auteurs doivent suffisamment étayer leurs affirmations de surcroît avec des citations actuelles dans les discussions.)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(La conclusion gagnerait à être améliorée vu qu'elle manque de limites et d'élaboration de mise en œuvre des implications de l'étude, même si elle propose</i>	

<i>des perspectives afin que le travail soit prolongé sur les plans théorique et méthodologique.)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Les auteurs devraient utiliser davantage de références thématiques et récentes (moins de 5 ans). De même que l'écriture des références doit être conforme aux normes de la revue.)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

La problématisation dans l'introduction devrait être bien spécifiée avec un état de la question qu'intègre le contenu des deux premiers paragraphes de la section matériel dans la méthodologie. Ceci en vue de montrer l'ampleur du problème abordé et les actions de réponses déjà apportées. Ce qui offrirait plus de pertinence à la question que vous vous proposez d'expliquer.

Les options méthodologiques devraient être plus détaillées et rigoureuses en ce qui concerne les logiques de choix de l'échantillon, des techniques de collecte et des procédures d'analyse des données issues des deux types d'enquête (qualitative et quantitative) qui s'offrent dans ce travail selon vos argumentaires.

L'interprétation des résultats devrait être mieux expliquée pour faire certainement apparaître une portée théorique et pratique de manière explicite.

Les auteurs devraient remplacer certaines citations obsolètes de cet article par des documents plus récents afin de renforcer le contexte scientifique du travail.

L'écriture des références dans le corps du manuscrit et à sa fin doit être conforme aux normes de la revue.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: HOUNTON C. Charles	
University/Country: Benin	
Date Manuscript Received: 0506/2023	Date Review Report Submitted: 17/06/2023
Manuscript Title: Résilience biophysique chez des patients adultes d'hérédité différents à Abidjan Biophysical resilience of adult patients of different heredity in Abidjan	
ESJ Manuscript Number: 0621/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: N'DRIN OWO JEAN ARNAUD	
University/Country: Université Félix Houphouët Boigny (UFHB), Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 6/6/2023	Date Review Report Submitted: 17/0/2023
Manuscript Title: Résilience biophysique chez des patients adultes d'hérédité différents à Abidjan	
ESJ Manuscript Number: ---03.---21.06.2023 (1)---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2,5
Le titre est clair et un peu en adéquation avec le contenu, mais manque d'un peu de précision. Les auteurs devront préciser les localités (communes) ou les centres	

hospitaliers qui ont fait l'objet de cette étude, soit dans le titre ou dans le contenu et faire clairement apparaitre le nom de la maladie traitée dans le titre.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
Le résumé est bien clair et présente convenablement les différentes rubriques indiquées.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Le document contient moins de fautes mais devrait être bien relu pour le débarrasser des quelques fautes existantes.	
4. The study methods are explained clearly.	3
La méthode paraît bien expliquée par les auteurs.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
Les résultats sont également clairs, mais ne présentent pas bien clairement les différents aspects de la résilience des patients atteints du diabète.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
La relation entre la conclusion et le résumé est acceptable	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
Les références bibliographiques sont conformes au contenu du document, les auteurs utilisés dans le contenu apparaissent dans la bibliographie, à l'exception d'un seul : Jean Louis, (2006)	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs devraient une dernière fois relire le document en vue de le débarrasser des quelques fautes existantes.

Ils gagneront également de faire ressortir un tout petit peu le volet résilience dans la présentation des résultats, ou a simplement revoir l'intitulé de sorte qu'un concept ne fasse pas entorse à la relation entre le titre et le contenu.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Résilience biophysique chez des patients adultes d'hérédité différents à Abidjan	
ESJ Manuscript Number: 0621/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Le titre répond parfaitement au corps du document, néanmoins quelques éléments peuvent être intégrés pour mieux l'améliorer</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4

<i>Le résumé est clair car toutes les différentes parties figurent</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il y'a moins des fautes grammaticales</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La méthodologie est très longue et moins explicite</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont clairs, car ils répondent parfaitement à l'objectif de l'étude, mais chaque section doit avoir un titre</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>La conclusion n'est pas bien claire et très longue</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les références sont claires et bien conformes au guide</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il faut intégrer les observations pour une meilleur amélioration de votre document. Surtout dans la partie Discussion vous devrez plus confronter vos résultats avec des études antérieures. Vous devez également revoir votre introduction et conclusion, car ces parties sont très longue pour un article.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

RAS