

Paper: “Déterminants de l’Utilisation de la Contraception par les Femmes en Union dans le District Sanitaire de Guédiawaye, Sénégal”

Submitted: 09 June 2023

Accepted: 19 July 2023

Published: 31 July 2023

Corresponding Author: Zaratou Ali Labo

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n21p160](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n21p160)

Peer review:

Reviewer 1: Alexis do Santos Z.

Faculté des Sciences de la Santé, Université d’Abomey Calavi, Benin

Reviewer 2: Ousmane Sylla

Direction Générale de la Santé et de l’Hygiène Publique Bamako, Mali

Reviewer E:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair mais trop long. L'idéal est de tenir en 15 mots ou de ne pas trop l'excéder. Je suggère "procréation" au lieu de "reproduction".

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Oui.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Oui.

The study METHODS are explained clearly.

La méthode d'étude est correcte. Toutefois voici quelques suggestions d'amélioration :
L'étude n'est pas prospective! elle est plutôt transversale même si le recueil des données est prospectif.

Préciser la référence pour $p = 23\%$ utilisé dans le calcul de la formule de Schwartz
L'arrondi de l'effectif calculé $n=272$ à 600 n'est pas compréhensible....

Le terme "INSTRUITE" mérite d'être bien définie; quel niveau d'instruction avez vous considéré ? ? ?

Quelle est la meilleure formulation entre âge de reproduction et âge de procréation

The body of the paper is clear and does not contain errors.

L'article est bien écrit et correct, cependant :

Veuillez harmoniser les chiffres arabes ou romains utilisés (tableau 3, tableau IV, etc...)

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Est une erreur "méthode de longue " ?

Bien vouloir relire tout le travail pour corriger les fautes d'orthographe et de ponctuation

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Plusieurs erreurs à corriger dans la rédaction des références

Bien vouloir suivre les normes de Vancouver

Il vous faut plus d'articles scientifiques dans les références car il s'agit d'un travail scientifique. Vous n'en avez que 4 (réf 6, 8, 9, et 13)

Vous avez une seule référence d'"article scientifique" datant de moins de 10 ans (c'est la réf 9), bien vouloir introduire des références plus récentes

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer J:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The study METHODS are explained clearly.

The study METHODS are explained clearly.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The body of the paper is clear but contain few errors specifically on the results.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The CONCLUSION is accurate and supported by the content.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

There are old REFERENCES

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

It is necessary to review the calculation of the prevalence, to remove the references beyond more than ten years
