

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(The title is perfectly adapted to the content presented in the article)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(In the abstract, there is a noticeable absence of the presentation of the adopted methodology as well as the results obtained from the study)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(In the article, there exist grammatical errors; however, these do not impact the overall quality of the work)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(The methodology employed within the article is clearly explained)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(In the article level, a distinction should be made between the methodology and the results acquired)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(The article's conclusion should be enriched by the implications of the study conducted for scientific article, while suggesting related topics that can be exploited by the forthcoming research)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(The references are appropriate, requiring only numbering)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

It is evident that the author has made great effort into the composition of the scientific article, particularly with regard to the adopted methodology.

However, a more suitable approach would involve a partial reworking, by incorporating the omitted sections (results and discussion) and carefully addressing all the provided feedback and suggestions.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Olga Marthe Mbang	
University/Country: University of Yaoundé 2 Soa/ IRIC	
Date Manuscript Received: 03/08/2023	Date Review Report Submitted: 10/08/2023
Manuscript Title: <i>L'importance du cours d'introduction en bourse pour la réussite de la cotation. Etude critique à l'évaluation d'une société introduite sur le parquet de la Bourse des Valeurs Mobilières de Tunis (BVMT)</i>	
ESJ Manuscript Number: 0610/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Le style est lourd et ponctuations non respectées. En conséquence difficile à comprendre d'une traite.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	1
<i>L'auteur ne définit pas clairement l'objectif de l'étude. Il ne dit rien sur sa démarche méthodologique. Il ne fait pas émerger clairement les résultats.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Beaucoup de mots répétés. Il y'a aussi beaucoup de problèmes de ponctuation.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>On ne sait pas si la démarche méthodologique de l'auteur est quantitative, qualitative ou mixte. Aucun élément de justification des choix méthodologiques n'apparaît. Les faiblesses de la méthode d'évaluation de l'expert qui a évalué la SPCD que l'auteur présente à la section Méthologie sont en fait des éléments de problématisation qui aurait pu apparaître à l'introduction souffrant d'ailleurs d'une très faible problématisation.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>Les méthodes d'évaluation des actions auxquelles l'auteur fait recours apparaissent à la partie résultats (évaluation de l'action) sans être annoncées et justifiées à la méthodologie. Par ailleurs, l'auteur répercute la décote de 5% que l'expert de la SPCD a appliquée au cours d'introduction trouvé alors que selon les faiblesses méthodologiques relevées, l'ancien expert se serait limité à une évaluation quantitative sans tenir compte de l'avenir de l'action. Il devrait justifier pourquoi. L'auteur semble montrer que le cours d'introduction de ladite entreprise a été sur-évaluer ce qui justifierait selon lui l'OPR des années après l'introduction. Mais il ne démontre pas en quoi la nouvelle démarche méthodologique qu'il propose n'aurait pas brader le patrimoine de la SPCD. En quoi est ce que les nouveaux cours trouvés sont justes?</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Objectif et démarche méthodologique de l'étude non rappelés. L'auteur s'est concentré sur les principaux résultats trouvés.</i>	
7. The références are comprehensive and appropriate.	4
<i>On retrouve des auteurs qui figurent dans la bibliographie et qui n'ont pas été cités dans le texte Ex : Corwin S., Schultz P. Des auteurs mal cités. Des paragraphes abondants sans être étayer par des travaux antérieurs.</i>	

--

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

1- Reformuler le titre.

Proposition d'un titre : *Rôle du cours d'introduction en bourse dans la réussite d'une cotation : réévaluation d'une société cotée à la bourse des valeurs mobilières de Tunis (BVMT).*

2- Restructurer l'article :

- Résumé,
- Abstracts,
- Introduction,
- Revue de la littérature,
- Méthodologie,
- Résultats et
- Référence bibliographique.

3- Etoffer la méthodologie et justifier les choix.

4- Veiller à ce que tous les auteurs cités figurent dans la bibliographie. Ne faire figurer dans la bibliographie que les auteurs qui ont été cités dans le texte.

Comments and Suggestions to the Editors Only: