

Paper: “Exploración de una Técnica Enológica para la Elaboración de Vino a partir de Uva Silvestre *Vitis tiliifolia* en Ambientes Controlados”

Submitted: 03 August 2023

Accepted: 30 August 2023

Published: 31 August 2023

Corresponding Author: Francisco Javier Mejia Ochoa

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n24p185](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n24p185)

Peer review:

Reviewer 1: Liliana Fuentes Rosas

Tecnológico Nacional de México campus Tierra Blanca /México

Reviewer 2: Jay Jesús Molino

Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), Panamá

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Liliana Fuentes Rosas	
University/Country: Tecnológico Nacional de México campus Tierra Blanca /México	
Date Manuscript Received: 08/08/2023	Date Review Report Submitted: 14/08/2023
Manuscript Title: Oenological Technique in Controlled Environments as a Proposal to Make Wine from Wild Grapes <i>Vitis tiliifolia</i>	
ESJ Manuscript Number: 0827/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5

<i>Adecuado</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<p><i>Se sugiere que en caso de Mg de Saccharomyces cerevisiae, se coloquen entre paréntesis solamente los números (6, 8, 10) para homologar, en cuanto a forma, con los datos de las variables anteriores (tiempo y °Brix) y la siguiente (temperatura).</i></p> <p><i>En las líneas que hacen alusión a las condiciones óptimas, corregir la redacción de la frase “un °Brix inicial de 22” ya que °Brix hace referencia a plural al igual que el valor de 22 y se está utilizando el artículo indeterminado “un” en singular.</i></p>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<p><i>Se sugiere que en todas las citas de artículos y/o libros con más de tres autores se mencione solamente al primer autor y luego la frase et al (en el trabajo se hace uso de la frase de manera ocasional).</i></p> <p><i>La frase et al no debe ir acentuada (tercera, cuarta y quinta cita está la frase acentuada et ál).</i></p> <p>INTRODUCCIÓN</p> <p><i>En el primer párrafo de la introducción, omitir el espacio que aparece entre la palabra glucosa y el signo de coma (línea 6).</i></p> <p><i>No se encuentra relación entre las frases comprendidas en las líneas 4 a la 7, iniciando en “La vid es un cultivo...” y terminando en “...y antioxidantes.”</i></p> <p><i>Se sugiere mejorar la redacción en el apartado de introducción desde la línea 4 hasta la 15. La redacción debería ser más puntual y establecer relación entre las frases.</i></p> <p><i>Se sugiere colocar un punto y aparte en la línea 5 cuando se empieza a mencionar la industria vitivinícola por países.</i></p> <p><i>En la frase que menciona la producción mundial de uva debe colocarse el año que representan esas cifras, pues aun cuando aparece una cita del 2017 las cifras pudieran ser de años anteriores.</i></p> <p><i>A partir de la frase “El vino es considerado...” se sugiere colocar punto y aparte. Continuando en las ideas de esa frase, se hace lee que el consumo de vino ayuda a prevenir varias enfermedades, se mencionan algunas y se utiliza la frase “entre otros”, debería ser “entre otras” pues enfermedades es un sustantivo de género femenino; podría cambiarse el orden de las palabras para tener una mejor redacción, tal vez “Por su alto contenido de fenoles, antocianinas, flavonoides y taninos (Gaona, Castillo, Portilla, Vargas, Sánchez & Mora, 2010), el vino es considerado un alimento funcional y su consumo moderado ayuda a prevenir enfermedades cardiovasculares, anticancerígenas, entre otras.”</i></p> <p><i>Cambiar la frase “Hoy en día”, por “actualmente”. Insertar un punto y aparte para iniciar con esa frase. Se sugiere cambiar el punto y seguido que aparece después de la frase “...existen diferentes técnicas para la transformación de la uva en vino.” por punto y coma, pues se sigue en el mismo orden de ideas. Omita los incisos numerados, tenga en cuenta que las numeraciones normalmente hacen</i></p>	

<i>alusión a una jerarquía, a menos que la intención sea mencionar que el inciso I es la técnica más importante o la más usada, debería usarse números caso contrario el separar con comas será suficiente.</i>	
<i>En el último párrafo de la introducción bien pueden omitirse las frases “en este orden de ideas”, “sin embargo”, “asimismo”, “ahora bien”, y el autor comprobará que la redacción se hace más ligera. En la línea, 6 la palabra rápidamente debería cambiarse por rápidos. En la línea 20, quitar la coma que está después de la palabra selección.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>En la línea 13, verificar el símbolo que debería ir posterior a gbiomasa seca pues aparece un cuadro.</i>	
<i>En la línea 20, tiene repetido grados, una con la palabra y otra con el símbolo.</i>	
<i>En la línea 21 tiene la frase “colocar la empresa”, corregir el detalle.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>En la penúltima línea del primer párrafo corregir el número que hace referencia al número del sustantivo “factores”</i>	
<i>Apegar los números y leyendas de las tablas y figuras al formato APA.</i>	
<i>No hay discusión del trabajo (apartado en donde se comparan los resultados con estudios similares).</i>	
<i>Se sugiere que la colocación de tablas y figuras sea inmediata al comentario que las alude, de tal manera que no pierda al lector además que la redacción sea más apropiada, que exista argumentación amplia del contenido.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
<i>Se sugiere que se mencionen las aportaciones que la investigación ofrece y trabajos a futuro.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Algunas referencias datan de hace más de 10 años, se sugiere actualizar lo más que se pueda al respecto.</i>	
<i>Existen demasiadas referencias (19) que no aparecen en el cuerpo del artículo: 4, 6, 10, 11, 12, 14, 19, 21, 22, 24, 29, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 40 y 44.</i>	
<i>No se encontró la referencia de la cita Pszczólkowsky et al., 2010a.</i>	
<i>No se encontró la referencia de la cita Pszczólkowsky et al. (2010b).</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation):

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Felicito a los autores por la investigación realizada, es un trabajo interesante.

Se recomienda ampliamente a los autores que lean cada una de las frases contenidas en los párrafos de su artículo con el objetivo de realizar una redacción más adecuada, buscando una armonía entre ellas; pudiendo suprimir palabras como “sin embargo”, “debido a”, “en ese sentido”, “ahora bien”, “en este orden de ideas”, que poco abonan al trabajo y que su ausencia favorece una lectura más fluida y con mejor comprensión. Citar utilizando la frase et al cuando se trate de más de dos autores por obra. Leer el formato APA para la presentación de tablas y figuras.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jay Molino	
University/Country: Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), Panamá	
Date Manuscript Received: 8 Agosto 2023	Date Review Report Submitted: 15 Agosto 2023
Manuscript Title: Técnica Enológica en Ambientes Controlados como Propuesta para Elaborar Vino a partir de Uva Silvestre <i>Vitis tiliifolia</i>	
ESJ Manuscript Number: 0827/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5

Pudiera beneficiarse el artículo si cambiaran el título a: *Exploración de una Técnica Enológica Innovadora para la Elaboración de Vino a partir de Uva Silvestre Vitis tiliifolia en Ambientes Controlados*

Consideren esta propuesta.

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.

3

Mejorar:

Los autores deben detallar la ubicación geográfica de la recolección de uva silvestre en dos oraciones separadas para mayor claridad.

Se sugiere eliminar la referencia al "índice de maduración entre 3-5" o explícalo de manera adecuada.

Se sugiere simplificar la descripción de las etapas del proceso de obtención del mosto y la activación de *Saccharomyces cerevisiae* para mayor concisión.

Se debe incluir Proporciona detalles sobre la marca y modelo del refractómetro utilizado.

Se sugiere citar la versión y el nombre del software RStudio.

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

5

Hay un par y los autores deben revisar revisiones ligeras al momento de remitir el manuscrito corregido.

4. The study methods are explained clearly.

3

- Se debe proporcionar detalles adicionales sobre las características específicas de los sitios de recolección, como la altitud, el tipo de suelo y el clima local. Estos factores pueden influir en las características de las uvas y en la fermentación.
- Los autores deben explicar cómo se determina el índice de maduración (3-5) y cómo afecta la calidad del mosto y la fermentación. Si es una métrica estándar en la investigación sobre *V. tiliifolia*, se debe mencionar cómo se utiliza en estudios anteriores.
- Se debe ser más específico en las técnicas específicas utilizadas en cada etapa del proceso de obtención del mosto. Por ejemplo, mostrar el protocolo exacto de prensado, el tiempo y las condiciones de acondicionamiento, y el proceso de regulación del pH con metabisulfito.
- Se debe explicar el proceso de activación de *Saccharomyces cerevisiae* de manera más detallada, incluyendo la preparación de la biomasa y los detalles del procedimiento de activación. Esto es importante ya que la activación de la levadura puede influir en la fermentación.
- Se requiere de una justificación más sólida para la selección de los factores y niveles específicos en el diseño experimental. ¿Cómo se determinó que estos valores eran relevantes para el estudio?
- Qué hay de las cómo se asignaron las réplicas a las diferentes combinaciones de factores en el diseño factorial completo. ¿Hubo un orden específico en el que se realizaron las réplicas?

<ul style="list-style-type: none"> • Cómo se midieron los grados °Brix en el proceso de fermentación, incluyendo la frecuencia y la técnica utilizada. Esto permitirá a los lectores entender mejor cómo se monitoreó la fermentación. • Cuál fue el tipo de análisis realizado en RStudio, incluyendo los tipos de análisis estadísticos utilizados y cómo se interpretaron los resultados. 	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<p>Entiendo que los resultados y el análisis de residuos muestran relación entre factores cruciales que influyen en la producción de alcohol durante la fermentación de uva silvestre. Es evidente que estas relaciones tienen implicaciones significativas para la optimización de procesos de fermentación y la calidad del producto final. La sección debe ser re-redactada también para explorar la posibilidad de estudios futuros para evaluar las interacciones adicionales entre estos factores o investigar otros aspectos que puedan afectar el proceso de fermentación y los atributos del vino resultante.</p> <p>Los resultados si son relevantes pero la presentación y discusión de los resultados requiere mucho más trabajo, organizar mejor las imágenes, y mejorar los títulos dentro de las mismas. También es necesario transcribir la tabla.</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<p>La conclusión podría beneficiarse al especificar la base de los resultados, explicar las relaciones causa-efecto con más detalle, considerar la interacción de factores, discutir la variabilidad y la reproducibilidad, comparar con estudios previos, resaltar las implicaciones prácticas y aplicaciones, reconocer limitaciones y sugerir futuras investigaciones, enfocarse en la contribución única al campo, proporcionar una comparación más detallada con la Norma Mexicana y, finalmente, lograr una síntesis clara y concisa de los resultados clave y su relevancia.</p> <p>El trabajo está muy interesante solo que requiere más trabajo para organizar y presentar mejor las ideas.</p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
Se sugiere actualizar las referencias.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Es un buen estudio, requiere mejorar algunos aspectos que fueron detallados en la evaluación.

Comments and Suggestions to the Editors Only: