

Paper: “Impact Négatif des Stations-Service Sur la Nappe Phréatique Adjacente. Cas des Stations-Service Groupe Petropetroleum et Bon Berger au Quartier Kalubwe à Lubumbashi (RD Congo)”

Submitted: 30 January 2023

Accepted: 16 September 2023

Published: 30 September 2023

Corresponding Author: Guellord Sangwa

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n27p64

Peer review:

Reviewer 1: Mambou Jean Romuald
Université Denis SASSOU-NGUESSO, Congo

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Nogodji Jean Yeo

Reviewer 4: Massar Sene
Université Gaston Berger de Saint-Louis, Senegal

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
University/Country:	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Impact de Stations-Service sur la Nappe phréatique adjacente Cas des stations-service Groupe petropeuple et Bon Berger	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2

<i>(préciser qu'il s'agit des impacts négatifs sinon le terme impact peut prendre en compte des aspects positifs)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(objectif non clairement défini. Ici c'est mettre en évidence les impacts négatives des stations- service sur la nappe phréatique)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>(corriger les fautes de syntaxe qui jalonnent le documents)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(réorganiser le travail ou les resultats)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(étoffer les références dans l'introduction et en insérer dans la discussion qui doit être nouvellement faite)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Prendre en compte intégralement les observations faites dans le document. Mettre plus de soins dans la mise en forme également.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

R.A.S.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: MASSAR SENE	
University/Country: UGB/ISM (vacataire)-Lycée Ousmane Sembène de Yoff (PES)	
Date Manuscript Received: 27-04-2023	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Impact de Stations-Service sur la Nappe phréatique adjacente Cas des stations-service Groupe petropeople et Bon Berger	
ESJ Manuscript Number: 0228/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2.5

Le titre est très moyen voire implicite. Un sujet de géographie porte toujours un thème (impact de stations service) et un espace (ce qui est absent). Or dans l'étude, c'est le quartier Kalubwe qui est concerné avec ses 7 cellules.

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
---	----------

Ce résumé n'en est pas un. Il est long et détaille trop longuement la méthodologie. Les éléments détaillés (Matériels et méthodes) sont attendus dans l'introduction générale. Le nom du premier auteur et les cartes indiquent que le travail a une forte connotation géographique. Il est inacceptable de ne pas présenter la zone d'étude (ses limites géographique par exemple). De plus les objectifs de l'étude ne sont pas clairement définis. Il faut énoncer clairement l'objectif general qui démarre par un verbe équivoque (comprendre, connaître) et les objectifs spécifiques qui sont énoncés par des verbes univoques ou d'action (identifier, analyser, évaluer, expliquer, distinguer, expliciter). Cette partie est à reprendre en respectant les instructions données précédemment.

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	1
---	----------

*L'expression est défectueuse et comporte une multitude fautes de syntaxe, d'orthographe, de grammaire. Pour la syntaxe, les erreurs sont fréquentes mais on retiendra celles des pages 5, 6 et 7. Des problèmes d'orthographe sont signalés comme la confusion entre guetter et quêter ou reparti et réparti (p.9). En grammaire, on relève une confusion entre les noms et les verbes (exemple les risquent p.3 ou entre les verbes et les participes passés employés avec l'auxilliare avoir ; contribuer p.3.)
Utilisation du style familier (exemple p.5).*

4. The study methods are explained clearly.	4
--	----------

La méthodologie est relativement correcte mais les auteurs ne renseignent pas sur les différents enseignements tirés des différentes lectures.

5. The results are clear and do not contain errors.	3
--	----------

Les résultats sont originaux puisqu'évoquant l'approvisionnement des ménages en eau de forages et de puits pour voir leur affectation par les stations d'essence se trouvant sur la zone d'étude.

Toutefois, ils sont parfois fondés sur des illustrations sans analyse approfondie. On note une double utilisation des valeurs relatives et des valeurs absolues aussi bien pour la description que pour les tableaux de référence. Les tableaux et les données qualitatives ne sont pas référencés (source). Il n'y a pas beaucoup de variété dans le choix des illustrations: l'essentiel est constitué de tableaux; il était recommandé de construire des graphiques sur la base de certains tableaux et surtout des cartes qui spatialisent les faits. L'essentiel des tableaux affichés ne sont pas annoncés.

Certaines données manquent de précision (P. 17: "Toutes les valeurs de TDS pour les puits et le forage sont inférieures à la norme". Il faut préciser les valeurs en question et celle de la norme pour permettre une meilleure appréciation du lecteur.

Des imprécisions sont relevées sur certains sigles (PH, Cu, Fe, Mn, Ca, Mg, Zn, Na, Al, N)

La discussion est absente du travail. Elle doit obligatoirement être faite pour voir si les autres chercheurs sont en concordance avec vos résultats, s'ils les nuancent ou s'ils lui sont contradictoires.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

1

La conclusion n'est pas bonne: elle ne respecte pas le schéma normatif (synthèse –ouverture). Elle est construite sur la base de quelques éléments des résultats mais surtout de la méthodologie et des résultats. Ce qui ne doit pas être le cas. De plus le thème d'étude n'est pas élargi (changement de thème ou d'échelle spatiale)

Du point de la forme, le texte est charcuté alors qu'il devait être uniquement en 2 blocs.

7. The references are comprehensive and appropriate.

2

La bibliographie n'est pas bien citée.

-Le nombre de références (13) est faible pour un article scientifique de qualité

-L'affiliation institutionnelle et le nombre de pages sont absentes pour beaucoup de TER (mémoires et thèses)

-Je suggère aux auteurs de l'article de lire les travaux suivants pour corriger ce problème méthodologique:

**Jean-Yves Puyo (La redaction d'un mémoire de recherché en sciences humaines et sociales*

**Sandrine Berroir et ses collaborateurs, 2007 (Le mémoire de recherche de Master Isix conseils d'organisation*

**Hervé Gumuchian et Claude marois, 2000 (Initiation à la recherche en géographie)*

TOTAL NOTE: 15.5/35

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Appréciations très déséquilibrées sur l'article: 2 points forts et une multitude de points faibles

-Les points forts:

***La méthodologie avec la clarification de l'échantillonnage**

***Des résultats originaux**

-Beaucoup de points faibles:

***Titre moyen sans cadre spatial**

***Résumé trop long oubliant des sous-étapes**

***Beaucoup trop de fautes de syntaxe, de grammaire, d'orthographe et de conjugaison**

Mauvaise conclusion avec une synthèse ratée comportant de la méthodologie et des recommandations

***Bibliographie pas bien citée.**

Comments and Suggestions to the Editors Only:

J'émet un avis défavorable pour publication tant que TOUTES les corrections demandées ne sont pas faites.



ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jean-Romuald MAMBOU	
University/Country: Université Denis SASSOU-NGUESSO – Brazzaville – Congo	
Date Manuscript Received: 19/04/2023	Date Review Report Submitted: 24/04/2023
Manuscript Title: Impact de Stations-Service sur la Nappe phréatique adjacente Cas des stations-service Groupe petropeuple et Bon Berger.	
ESJ Manuscript Number: 0228/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> < le titre reflète le contenu de l'article.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé reprend correctement la problématique et les principaux résultats.	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Le document contient beaucoup de fautes d'orthographe ni de grammaire.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> La méthodologie est clairement explicitée.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats sont liés à la méthodologie de travail.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion conviendrait à être transformée en partie « interprétation et discussion ».	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les références sont adaptées à la problématique de l'étude.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation):

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur doit revoir la structuration de l'article, notamment la conclusion et ajout d'une partie « interprétation et discussion ». Il devrait également relire le texte et corrigé les nombreux coquilles qui dénaturent la qualité de l'article.

Comments and Suggestions to the Editors Only: