

Paper: “Comportements Préventifs de la Mère et Morbidité Palustre des Enfants de Moins de Cinq ans au Burkina Faso”

Submitted: 02 May 2023

Accepted: 09 October 2023

Published: 31 October 2023

Corresponding Author: Coulibaly Moussa

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n30p157](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n30p157)

Peer review:

Reviewer 1: Godefroy Djomo
Universite de Kinshasa, RD Congo

Reviewer 2: Kodjo Yawo
Université Yaoundé 2, Cameroun

Reviewer 3: Barry Ousmane
Institut national de la statistique et de la démographie, Burkina Faso

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 11-08-2023	Date Review Report Submitted: 16-08-2023
Manuscript Title: Comportements préventifs de la mère et morbidité palustre des enfants de moins de cinq ans au Burkina Faso	
ESJ Manuscript Number: 0522/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
1. Pourquoi le choix d'une approche multiniveau ? 2. Pourquoi trois niveau et non deux ? 3. Qu'est cette modélisation apporte de nouveau ? 4. L'adéquation du modèle au données n'a pas été faite 5. Quelle est la méthode d'estimation des coefficients prédicteurs utilisée, car il y a plusieurs ?	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
1. Où est la présentation des 4 modeles ? 2. Montrer la spécification des différents modeles (confère Bressoux 2010) 3. Il serait pertinent aussi d'utiliser un modèle pas à pas groupé	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
Discuter si possible en se basant sur les résultats de l'étude de la limite comblée par la présente Recherche .	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- 1. Revoir la modélisation**
- 2. Explorer les contraintes appropriées à l'utilisation des modeles mixtes**
- 3. Présenter les modèles de fitting du multiniveau vs logic**
- 4. Ou voit enfin que le comportement de la mère pris ici comme variable indépendante principale est une variable de**

confusion. Si vous avez le temps vous pouvez la considérer comme les autres variables indépendantes et refaire le fitting.

- 5. Un thème très intéressant et un manuscrit sans majeurs fautes : Félicitation à l'équipe.**

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 14/08/2023	Date Review Report Submitted: 18/08/2023
Manuscript Title: Comportements préventifs de la mère et morbidité palustre des enfants de moins de cinq ans au Burkina Faso	
ESJ Manuscript Number: 0522/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <i>No</i>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <i>Yes</i>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <i>Yes</i>	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Chers auteurs, le papier va gagner en qualité, si les limites de l'étude sont placées dans la partie « Discussion » en lieu et place de « Conclusion ».</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Choisissez un modèle unique et/ou unique pour les intitulés des travaux dans les références (soit le format italique pour toutes les références, soit le format entre guillemet pour toutes les références, etc).</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Chers auteurs, des articles vieux de plus de 20 ou 30 ans comme nombreux qu'on peut voir dans votre étude, on le cite lorsque ce sont des travaux originaux (des articles qui montrent pour la première des nouvelles théories, des nouvelles connaissances, des nouvelles méthodes...) ou si pas ou peu d'études de ces genres n'ont été réalisées après. Si ces conditions ne sont pas remplies, privilégiez des documents plus récents car ils seraient plus susceptibles de refléter la situation sociale actuelle.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: BARRY Ousmane			
University/Country: Institut national de la statistique et de la démographie / Burkina Faso			
Date Manuscript Received:	11/08/2023	Date Review Report Submitted:	11/09/2023
Manuscript Title: Comportements préventifs de la mère et morbidité palustre des enfants de moins de cinq ans au Burkina Faso			
ESJ Manuscript Number: 0522/23			
You agree your name is revealed to the author of the paper:		Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes			
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes			

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5

<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Le titre du papier est suffisamment informatif, clair et donne la cible démographique ainsi que le champ géographique de l'étude. Il est aussi en adéquation avec le contenu de l'article.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Les objectifs de l'étude, la méthode d'analyse, les résultats ainsi que les recommandations y figurent dans le résumé.</i>	
<i>La recommandation à l'issue des résultats obtenus reste très vague sans acteur ciblé pour la mise en œuvre. Donc, suggestion est fait aux auteurs de peaufiner davantage la conclusion du résumé afin de mettre en évidence la valeur ajoutée de l'article, et de mieux formuler et orienter les recommandations.</i>	
<i>Une petite relecture/révision du résumé en Anglais serait aussi souhaitable.</i>	
<i>Des commentaires sont faits dans le manuscrit</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Relecture souhaitable du texte par les auteurs pour corriger les erreurs typographiques/coquilles restantes et le style.</i>	
<i>Le document est rédigé dans un style d'expression accessible au lecteur et les idées sont énoncées globalement avec une certaine cohérence. Cependant, une relecture entière du document contribuerait à mieux agencer les idées, les paragraphes et les sections avec des connecteurs logiques appropriés.</i>	
<i>Il serait nécessaire aussi de clarifier certains concepts utilisés notamment le comportement préventif et la morbidité palustre.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>La section « aspects méthodologiques » présente les sources de données, variables et méthodes d'analyse. Cependant, les méthodes d'analyse pourraient être présenter avec plus d'élégance et mieux décrites pour refléter le caractère scientifique du document.</i>	
<i>Reformater la section afin de garder une structure logique des paragraphes.</i>	
<i>De façon générale, accompagner d'une numérotation des sous titres pour garder l'harmonie avec entre les sections du document.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Les résultats obtenus sont conformes au tableau. Cependant, il faudrait nuancer « effet brut » et « effet net ». Dans ce cas, les effets bruts de chacune des variables indépendantes sur la variable dépendante ne figurent pas dans le tableau 1 tandis que les effets nets le sont dans le modèle complet M16.</i>	

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
<p><i>S'approprier le Guideline de ESJ. Reformater la Bibliographie en conséquence. Par ailleurs, suggestion est fait aux auteurs de ne citer en référence que les auteurs figurant dans le corps du texte.</i></p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only: