

Paper: “Tourisme et Croissance Inclusive au Bénin : Une Analyse d’Après l’Indice Synthétique de Croissance Inclusive”

Submitted: 09 October 2023

Accepted: 21 November 2023

Published: 30 November 2023

Corresponding Author: Aifa K. Emile

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n31p170](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n31p170)

Peer review:

Reviewer 1: Kassoum Traore

Université Peleforo GON COULIBALY de Korhogo, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Sévérin Bokini

Université de Parakou, Benin

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TRAORE KASSOUM	
University/Country: Université Peleforo GON COULIBALY de Korhogo (Republique de Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 25 October 2023	Date Review Report Submitted: 12 November 2023
Tourisme et croissance inclusive au Bénin : une analyse d'après l'indice synthétique de croissance inclusive	
ESJ Manuscript Number: <u>---22.---48.10.2023---</u> .doc	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>(Please insert your comments)</i>	
Le titre de l'article est clair et répond au contenu développé dans le déroulé du travail. Le manuscrit aborde un sujet pertinent dans stratégies/politiques de développement d'un pays en développement	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le résumé fait l'effort de présenter l'objectif du travail en mettant en relief la démarche méthodologique adoptée. Les approches de traitement des données sont indiquées avec quelques résultats clés. Cependant, il faut mentionner au moins deux recommandations pertinentes afin de rendre la logique de présentation d'un résumé	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3,5
<i>(Pleil y a moins de faut gramaticase insert your comments)</i>	
Il y a moins de faute grammaticale dans le texte. Néanmoins, les auteurs devront faire une dernière relecture pour prendre en compte les légères observations que nous avons apportées en mode de suivi de modification afin d'améliorer qualitativement le document (voir les observations dans le document)	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
L'approche méthodologiques empruntés par les auteurs est compréhensive dans la logique de traitement des données. Les différentes théories en lien avec les méthodes de calculs, de statistiques sont expliquées.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les résultats présentés par les auteurs après le traitement des données répondent à l'objectif indiqué dans l'étude. Et la discussion a été bien menée en convoquant les auteurs pour soutenir ceux-ci	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
La conclusion retrace l'idée générale de l'étude en mettant en évidence les points pertinents susceptible de booster le secteur de tourisme en lien avec la croissance économique l'objet de l'étude	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
La référence bibliographique indique les auteurs convoqués dans le cadre de la rédaction du travail. Cependant, la présentation ne respect pas les exigences de l'écriture scientifique. La présentation des noms des auteurs ne respecte pas le	

parallélisme de forme. En outre, certaines dates sont indiquées comme d'autres ne le sont pas. Certains noms des auteurs sont écrits avec des initiales et d'autres sont écrits entièrement

En conclusion, il faut revoir la présentation de la référence bibliographique

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit aborde un sujet pertinent lié aux politiques de croissance économiques des pays en développement en particulier le Benin. Le secteur de tourisme est une dimension de développement afin de booster la croissance économique et sociale.

Au-delà des observations faites pour améliorer le contenu du document, les auteurs doivent revoir entièrement la présentation de la référence bibliographique en suivi l'approche APA qui rentre dans les exigences du CAMES

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Le sujet est pertinent et intéressant comme réflexion à être publié, car il permet de donner les informations au grand public sur les secteurs de croissance économique au Benin.

Certes que le document est appréciable mais il faut encore l'améliorer avec mes observations que j'ai apporté en mode de suivi de modification (voir le document manuscrit)

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: BOKINI Sévérin	
University/Country: Université de PARAKOU / BENIN	
Date Manuscript Received: 31/10/2023	Date Review Report Submitted: 22/11/2023
Manuscript Title: Tourisme et croissance inclusive au Bénin : une analyse d'après l'indice synthétique décroissance inclusive	
ESJ Manuscript Number: 14889-Article Text-43849-1-4-20211114	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>Le titre est clair et le contenu de cet article correspond au titre. De plus, la longueur du thème de l'auteur est normale</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4,5
<i>Le résumé présente d'abord un rappel de l'objectif de l'étude, ce que l'auteur a fait, la technique utilisée par l'auteur, en suite, les résultats obtenus. Le résumé est donc clair</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4,5
<i>Le texte est bien rédigé et contient peu de fautes</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La méthodologie a été bien expliquée, en passant de revue de littérature à l'estimation.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les resultants apparaissent contradictoires et leurs interpretations ont fait l'objet de confusion. Relire cette partie</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion et/ou le résumé sont clairs et correspondent au contenu du travail. Nécessité de faire, dans la conclusion, une ouverture en termes de perspectives de recherches futures.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Beaucoup d'auteurs cités dans ce travail ne sont pas référés en bibliographie. Exemple Stroebel, 2015 ; Shahzad et al, 2017 ; Bouzahzah et Menyari, 2013 ; Aratuo et Estienne, 2019 etc). L'auteur doit relire son document afin d'identifier les auteurs qui ne sont pas référés à la bibliographie et enlever de la bibliographie, les auteurs référés, mais ne figurant pas dans le texte)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only: