

**Paper: “Le Défi d’Une Gouvernance Territoriale de l’aménagement en République du Congo Entre Approche Descendante et Processus de Décentralisation”**

**Submitted: 13 October 2023**

**Accepted: 20 November 2023**

**Published: 30 November 2023**

Corresponding Author: Mohamadou Mountaga Diallo

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n32p136

Peer review:

Reviewer 1: Melaine Mel

Université Félix HOUPHOUET-BOINY, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Illou Mahamadou

Université de Zinder, Niger

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: <b>MEL Mélédje Mélaine</b>	
University/Country: <b>Université Félix HOUPHOUET-BOINY/Côte d'Ivoire</b>	
Date Manuscript Received: <b>09/10/2023</b>	Date Review Report Submitted: <b>14/10/2023</b>
Manuscript Title: <b>L'aménagement du territoire en république du Congo entre approche descendante et processus de décentralisation : le défi d'une gouvernance territoriale</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>21.55.10.23</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

	<b>Rating Result</b>
<b>Questions</b>	[Poor] <b>1-5</b> [Excellent]

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Le titre est relativement Claire et en adéquation avec les résultats.)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(Le résumé présente un objectif, une méthodologie sommaire de la procédure d'enquête et des résultats. Il tient compte des grandes ligne de sa conception. )</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Quelques fautes de grammaires sont observées.)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<i>(La procédure méthodologique est clairement expliquée. Elle se veut essentiellement qualitative et pour cela, s'appuie sur des entretiens et une importante lecture.)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(Bien que les résultats soient clairement établis, c'est une étude empirique et l'auteur en porte la charge. Cependant certains aspects ont été jugé trop prétencieux, bien vrai que nous ne connaissons pas les réalités du Congo.)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(La conclusion reste cohérente et prend en consideration les grandes lignes en termes de résultats.)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3,5</b>
<i>(Les références sont appropriées. Cependant des remarques ont été faites sur la manière de citer, l'absence de certaines citations dans la bibliographie...etc.)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le sujet que tu abordes est intéressant et relativement d'actualité en Afrique. Il reste un puissant facteur de développement local. Les limites de sa mise en œuvre, dans bien des cas sont dépendantes à la limitation de financements adéquats. Dans le cas que tu évoques ici, c'est surtout un souci structurel. Cependant, certaines de tes observations ont été jugées prétencieuses. Nous t'invitons à relativiser ces positions.

Nous souhaitons aussi que dans vos citations, à défaut d'identifier la page, l'initial du ou des prénoms doit apparaître.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name:	
University/Country: Zinder/Niger	
Date Manuscript Received: 17.10.2023	Date Review Report Submitted: 25.10.2023
Manuscript Title: L'aménagement du territoire en République du Congo entre approche descendante et processus de décentralisation : le défi d'une gouvernance territoriale.	
ESJ Manuscript Number: 21...55.10.2023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria :

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results .</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>4. The study methods are clearly explained.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

### **Comments and Suggestions to the Author (s):**

L'auteur doit revoir le résumé pour se conformer aux normes, notamment un seul objectif principal, pas d'hypothèse à vérifier, la méthodologie doit explicite et l'échantillonnage conforme. Les résultats annoncés doivent être conforme à la question de recherche, ou aux sous questions.

L'article est très long, conséquence de son aspect narratif et bibliographique. Vous devrez, lors de la présentation de vos résultats, faire toujours référence aux personnes enquêtées.

Un travail de réaménagement du document s'impose.

### **Comments and Suggestions to the E ditors Only :**