

**Paper: “Repercussions du Maintien de l’Activité Sexuelle sur l’Intimité et l’Adaptation des Militaires Amputés à l’Hôpital Militaire d’Abidjan”**

**Submitted: 07 September 2023**

**Accepted: 07 November 2023**

**Published: 30 November 2023**

Corresponding Author: Okou Kouakou Jean Marie

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n33p34

Peer review:

Reviewer 1: Gilchrist Brice Doblignon  
Université Félix Houphouët-Boigny d’Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Fabrice Etoundi  
University of Yaounde 1, Cameroon

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Dr DOBLIGNON Gilchrist Brice	Email:
University/Country: Université Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 03/10/2023	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Répercussions du maintien sexuel sur l'intimité et l'adaptation des militaires amputés à l'Hôpital Militaire d'Abidjan.	
ESJ Manuscript Number: 3809/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4/5</b>

<p>Le titre est clairement présenté et expressif de la problématique traitée. Il met parfaitement en relief les variables à l'étude en explicitant le vécu psychologique des militaires amputés de l'HMA sous sa dimension sexuelle.</p> <p><b>SUGGESTION:</b> Veuillez ajouter à ce titre le pays d'origine (Côte d'Ivoire)</p>	
<p><b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b></p>	<p><b>3,5/5</b></p>
<p>Le résumé est bien mené. Il présente avec précision l'objectif visé en faisant cas de l'échantillon et de la méthode adoptée pour la collecte et le traitement des données. Les résultats sont également bien présentés après avoir indiqué les bases théoriques qui fondent leur explication.</p> <p>Toutefois, <b>des précisions semblent nécessaires...</b>(voir le manuscrit)</p>	
<p><b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b></p>	<p><b>4/5</b></p>
<p>Le texte est bien écrit dans l'ensemble. Il présente peu de faute et peu de coquille.</p>	
<p><b>4. The study methods are explained clearly.</b></p>	<p><b>4/5</b></p>
<p>La méthode qualitative adoptée est adaptée à la recherche réalisée. Elle est appliquée conformément aux règles en vigueur en sciences sociales et en soins de santé. Toutefois, vous indiquez la constitution de groupes contrastés qui n'ont pas été étudiés ou comparés dans cette étude. Etant donné que vous ne faites pas d'étude quantitative, la précision de groupes contrastés n'est pas nécessaire.</p>	
<p><b>5. The results are clear and do not contain errors.</b></p>	<p><b>3/5</b></p>
<p>Les résultats de cette étude sont des témoignages des militaires de l'HMA. Lesquels témoignages sont bien présentés dans l'ensemble.</p> <p>Cependant, un entretien semi-structuré est organisé à l'aide de guide d'entretien reprenant la liste de questions ouvertes ou une liste de sujets à aborder avec les participants. C'est dire que les verbatim présentés sont fonction des questions posées ou des sujets abordés.</p> <p>Veuillez donc préciser ces questions ou sujets avant de présenter les témoignages des participants.</p>	
<p><b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b></p>	<p><b>3/5</b></p>
<p>La discussion est correctement rédigée dans l'ensemble mais est trop longue et répétitive à certains endroits. Elle nécessite donc une relecture et une révision.</p> <p>La conclusion est bien rédigée dans l'ensemble. Toutefois, après avoir présenté la problématique abordée et l'objectif qui fonde votre recherche, vous pourriez présenter les grandes articulations de la recherche (principalement les résultats) avant de souligner les théories sollicitées et les recommandations que vous avez sagement présentées.</p>	

<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4/5</b>
Assez bonne presentation des références bibliographiques. Il serait nécessaire néanmoins de se référer à la norme APA, version 2020, pour les références bibliographiques dans le texte.	
EX: Fraenkel, Wallen et Hyun (2018) = Fraenkel et al. (2018)	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	×
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'article est bien rédigé dans sa structuration et dans ses articulations avec quelques problèmes syntaxiques qui rendent difficile la compréhension de certaines phrases ou de certains paragraphes.

La méthode est adaptée mais mérite d'être relue afin de retirer certains aspects qui ne répondent pas aux critères de la recherche qualitative.

La bibliographie est adaptée au problème traité. Toutefois, elle est mal présentée dans le texte.

Pour les références dans le texte, à partir de trois auteurs, on écrit "et al.". La version 2020 de la norme APA vous sera bénéfique à cet effet.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Nous recommandons que ce manuscrit soit retourné aux auteurs pour révision en ce sens que nous y avons fait des suggestions de corrections utiles.

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Répercussions du maintien sexuel sur l'intimité et l'adaptation des militaires amputés à l'Hôpital Militaire d'Abidjan.	
ESJ Manuscript Number: 0938/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>(La thématique traitée présente un intérêt scientifique, elle contribue au bien-être humain. Elle est en ligne avec le corps du document. Le titre précise l'espace et la population d'étude. Néanmoins, je pense plutôt que vous traitez de la répercussion que peut avoir l'amputation sur la sexualité des militaires. Le titre pourrait être amélioré en intervertissant.)</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3,5</b>
<p><i>(Le résumé est clair, il décrit l'objectif et la méthode utilisée. Néanmoins il pourra être enrichi en incluant succinctement quelques résultats de l'étude avant de parler de leur implication et de leur complexité. L'introduction est bien rédigée. Cependant, les auteurs peuvent fournir des efforts pour éviter des phrases avec des idées parfois redondantes, ceci pourra condenser l'introduction. Les auteurs peuvent fournir des efforts pour enrichir la littérature avec des études plus récentes si disponibles. La partie méthodologie est bien rédigée. Elle doit être améliorée en précisant clairement les critères d'inclusion et d'exclusion à l'étude. Aussi, précisez le temps, l'étude a quand ? La présentation des résultats peut être enrichie en faisant une comparaison par sexe. Est-ce que vous avez interrogé les femmes militaires amputées ? En lisant vos résultats on a l'impression de lire les résultats de 21 hommes participants à l'étude. Vous avez parlé d'échantillonnage par contraste ?)</i></p>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<p><i>(Les auteurs ont fourni des efforts pour minimiser les coquilles. Néanmoins, Une relecture complète du document est nécessaire. Aussi, il est constaté que beaucoup d'idées (phrases, paragraphes) sont parfois redondantes ce qui alourdi le document. Les auteurs peuvent fournir des efforts pour éviter des idées redondantes.)</i></p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<p><i>(La partie méthodologie est bien rédigée. Elle doit être améliorée en précisant clairement les critères d'inclusion et d'exclusion à l'étude. Aussi, précisez le temps, l'étude a quand ? La présentation des résultats peut être enrichie en faisant une comparaison par sexe. Est-ce que vous avez interrogé les femmes militaires amputées ? En lisant vos résultats on a l'impression de lire les résultats de 21 hommes participants à l'étude. Vous avez parlé d'échantillonnage par contraste ? Voir les commentaires sur le document.)</i></p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3,5</b>
<p><i>(La présentation des résultats est claire. La présentation de la seule figure dans la partie résultat peut être améliorée (voir commentaires). Les auteurs doivent s'assurer des statistiques (pourcentages) des composantes, voir les commentaires. La présentation des résultats peut être enrichie en désagrégeant par (âge, sexe..) )</i></p>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<p><i>(La conclusion et la discussion sont bien rédigée. Un éventuel enrichissement de la présentation des résultats et de la revue littéraire peut aider à enrichir la discussion et la conclusion... Voir les commentaires sur le document)</i></p>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<p><i>(Les auteurs doivent respecter les normes de citation des documents comme recommandé par l'éditeur (norme APA). Aussi, la revue doit être plus approfondi avec plus documents récents consultés. Tous les documents cités dans le document</i></p>	

*doivent être retrouvés dans la référence bibliographique par ordre alphabétique. Les auteurs doivent indiquer les références à chaque passage.)*

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation):

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le thème traité est intéressant dans le contexte africain en général. Les efforts consentis pour ce travail sont remarquables. La prise en compte des remarques peut aider à l'amélioration du document. Le document peut être publié après ce travail.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Répercussions du maintien sexuel sur l'intimité et l'adaptation des militaires amputés à l'Hôpital Militaire d'Abidjan	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>Le titre de cet article n'est pas clair dans la mesure où l'expression maintien sexuel ne permet pas au lecteur de comprendre d'emblée ce à quoi elle renvoie. Ce n'est que lorsqu'on lit le contenu de l'article qu'on se rend compte que les auteurs font référence au maintien de l'activité sexuelle.</i>	



<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>L'objectif, la méthode et les résultats de cette recherche sont présentés, cependant l'usage du verbe "examiner" au niveau de l'objectif ne semble pas approprié dans le cadre d'une approche qualitative. Nous suggérons aux auteurs d'utiliser le verbe décrire pour formuler l'objectif de cette étude. Pour ce qui est de la méthode, certains éléments importants tels que l'outil de collecte et l'outil d'analyse des données ne sont pas mentionnés. Les résultats tels qu'ils sont évoqués ne sont pas compréhensibles. Les auteurs concluent qu'il existe une interaction complexe entre les dimensions sexuelle et les facteurs psychologiques alors qu'aucune analyse statistique permettant de tirer une telle conclusion n'a été effectuée (statistique inférentielle).</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Quelques coquilles ont été relevées dans l'ensemble du document. Elles ont été mises en évidence sur l'article directement</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Dans cet article, on retrouve une bonne partie des éléments qui meublent habituellement cette section (site de l'étude, participants, outil de collecte, procédure de collecte et d'analyse des données, considérations éthiques), cependant, la pertinence de certains choix méthodologiques reste questionable. Par exemple, on ne comprend pas en quoi est-ce que le fait d'avoir des antécédents familiaux constitue un critère d'inclusion pertinent. On aurait aussi bien voulu voir quelques questions constituant le guide d'entretien.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>Les résultats sont clairement présentés avec des commentaires adéquats et des illustrations bien introduites et adaptées au contenu. Cependant, on ne voit pas l'analyse qui devrait être faite concernant les caractéristiques sociodémographiques. On aimerait bien voir comment les expériences des participants varient en fonction de l'âge, de la date d'amputation, de la situation matrimoniale, etc.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>Les auteurs offrent de très bonnes alternatives à leurs résultats dans la section discussion</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
<i>Dans cet article, toutes les références citées dans le texte se retrouvent bel et bien dans le listing en fin de document. On peut tout de même reprocher aux auteurs la non abondance des références. Ce qui laisserait à penser que les auteurs n'ont pas fait une bonne revue de littérature. Cela s'est fait ressentir dans le texte où l'on a relevé à plusieurs endroits des arguments gratuits. Pour ce qui est du respect des normes d'écriture, il convient de souligner que l'ensemble des références que l'on retrouve sur la liste en fin de document ne respectent pas les normes de</i>	

*presentation recommandées en psychologie et dans d'autres disciplines à savoir les norms de l'American Psychological Association (APA) 7<sup>th</sup>. Il est donc difficile pour nous de nous prononcer à ce sujet.*

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**