

Paper: “Comprendre le Changement Social de la Fécondité à Travers l’Autonomie des Femmes en Union au Cameroun : Apport des Méthodes de Décomposition”

Submitted: 01 November 2023

Accepted: 15 December 2023

Published: 31 December 2023

Corresponding Author: Didier Nganawara

Doi: 10.19044/esj.2023.v19n35p78

Peer review:

Reviewer 1: Godefroy Djomo
Université de Kinshasa, Congo

Reviewer 2: Sidiki Kaba
Université GLC de Sonfonia-Conakry, Guinée

Reviewer 3: Jean Francois Regis Sindayihebura
Université du Burundi, Burundi

Reviewer 4: Hamidou Kone
Institut de Formation et de Recherche Démographique (IFORD), Cameroun

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Godefroy Djomo	
University/Country: Université de Kinshasa	
Date Manuscript Received: 15/11/2023	Date Review Report Submitted: 17/11/2023
Manuscript Title: Sources du changement social par la méthode de décomposition : Cas de l'influence de l'autonomie sur la baisse de la fécondité des femmes en union au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 1104/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/ No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/ No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/ No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>Le titre paraît un peu brute et plus académique, si vous pourriez modifier « cas de ... » par d'autre élément beaucoup moins conventionnel.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3,5
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
<i>Cette partie est bien explicite mais cette méthode devrait bien se coupler avec une autre. Appliquer ces décompositions explicitées dans les travaux du Sociologue Parfait Eloundou, pour un article scientifique qui utilise des données secondaire, est un peu simpliste. Si vous pouvez vous documenter sur d'autres travaux de Eloundou, Giroud & Tenikue qui renseignent sur des techniques d'analyses plus poussées.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Voir le commentaire de la partie 4.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1,5
<i>Vous avez fait preuve d'une très forte lassitude dans cette partie de l'article. Plus de 5 documents cités dans le texte ne figurent pas dans les références.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Vous avez fait preuve d'un manque de professionnalisme dans votre article. Plus de 5 sources citées dans le texte ne figurent pas dans la bibliographie. Et l'article ne présente pas de discussion des résultats, ce qui n'est pas correcte dans la recherche. Je vous suggère également d'enlever la revue de la littérature dans la partie introduction, cela permettrait de réduire la taille de votre « Introduction ».

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Les auteurs ont fait preuve d'un manque de professionnalisme dans leur article. Plus de 5 sources citées dans le texte ne figurent pas dans la bibliographie. Et l'article ne présente pas de discussion des résultats, ce qui est inacceptable dans la recherche.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jean François Régis Sindyheburu	
University/Country: Université du Burundi	
Date Manuscript Received: 15/11/2023	Date Review Report Submitted: 21/11/2023
Manuscript Title: Sources du changement social par la méthode de décomposition : Cas de l'influence de l'autonomie sur la baisse de la fécondité des femmes en union au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 1104/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

	Rating Result
Questions	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le titre contient tous les éléments qu'il faut pour comprendre le contexte géographique et temporel de l'étude, de même que la problématique abordée. Cependant, la formulation pose la question de mise en relief de la problématique, d'où notre proposition de reformulation.</p> <p>« Influence de l'Autonomie des Femmes en Union sur la Baisse de la Fécondité au Cameroun entre 2011 et 2018 : Analyse du changement Socio-démographique par la Méthode de Décomposition »</p>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le résumé présente tous ces éléments, sauf qu'il manque de concision. Les auteurs tacheront d'être bref :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Réduire le contexte 2 ou trois ligne • Reformuler l'objectif en une seule phrase, vu qu'il s'agit d'une seule problématique 	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4,5
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Effectivement, il n'y a pas d'erreurs d'orthographe à signaler. C'est l'aspect le moins criant de cette recherche</p>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>La description de la méthode d'analyse manqué d'être concise. Les auteurs ont l'intérêt d'être synthétique et se résumer au lieu de reprendre la description de la méthode de décomposition. La référence à l'auteur principale couvre cette concision.</p> <p>Ils peuvent se référer à la description de la méthode faite dans la recherche suivante : https://doi.org/10.12988/ams.2022.916798</p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2,5
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Oui, nous pouvons affirmer qu'il n'y a pas d'erreurs dans les résultats présentés. Cependant, la multiplicité de graphiques utilisés pouvait se substituer à un tableau qui condenserait tous les résultats et faciliter la comparabilité des contributions des variables de classification.</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4,5
<p><i>(Please insert your comments)</i></p>	

La conclusion est bien faite.	
Les auteurs ajouteraient les forces et les faiblesses de l'étude, la formule de remerciements (pour les sources de données ou d'appui institutionnel, s'il y'en a) et la formule de déclaration de conflits d'intérêt à la fin.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les références sont appropriées et bien présentées suivant la Norme APA proposée par la revue.	
Mais, au moins une référence citée ne se retrouve pas dans la bibliographie. Les auteurs tacheront de vérifier si tous les auteurs cités sont dans les références bibliographiques. Un logiciel de traitement des références bibliographiques.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'introduction est trop longue et manque de concision. Elle deviendrait très claire si vous la révisiez en tachant de respecter la règle de l'entonnoir
 Selon la règle des rédaction des articles IMRD que propose la revue ESJ, les résultats de recherche doivent être discutés. Même s'il n'y a pas d'autres références qui utilisent la méthode de décomposition, il existe d'autres études qui se penchent sur la question de l'autonomie de la femme et sa fécondité dont les résultats peuvent être évoqués dans la discussion des résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: SIDIKI KABA	
University/Country: Université GLC de Sonfonia-Conakry / Guinée	
Date Manuscript Received: 20/11/2023	Date Review Report Submitted: 21/11/2023
Manuscript Title: Sources du changement social par la méthode de décomposition : Une analyse de l'influence de l'autonomie sur la baisse de la fécondité des femmes en union au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 1104/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2

<i>Comprendre le changement social de la fécondité à travers l'autonomie des femmes en union au Cameroun : apport des méthodes de décomposition</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Voir les commentaires dans l'article)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Voir les commentaires dans l'article)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Voir les commentaires dans l'article)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Voir les commentaires dans l'article)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(Voir les commentaires dans l'article)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Voir les commentaires dans l'article)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Hamidou KONE	
University/Country: Cameroun	
Date Manuscript Received: 15/11/2023	Date Review Report Submitted: 26/11/2023
Manuscript Title: Sources du changement social par la méthode de décomposition : Cas de l'influence de l'autonomie sur la baisse de la fécondité des femmes en union au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 1	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
L'article est bien rédigé avec peu de fautes d'orthographe	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
La méthodologie (sources de données, méthodes d'analyse statistique) sont clairement spécifiées	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les résultats sont clairs mais il manque les résultats descriptifs bivariés qu'il convient d'ajouter au document.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Oui le résumé et la conclusion sont conformes au contenu du document	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
Oui, la bibliographie est riche et bien rédigée	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Avant l'analyse de la décomposition, bien vouloir insérer l'analyse descriptive bivariée : présenter les parités moyennes des femmes selon les modalités des trois variables opérationnelles de l'autonomisation et leur évolution entre 2011 et 2018 en faisant les tests de proportions nécessaires.

Ceci conformément à votre premier objectif spécifique: *“Décrire la tendance de la fécondité en fonction de l'autonomie de la femme au Cameroun entre 2011 et 2018”*

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Rien à signaler