

**Paper: “Instrumentalismo Argumental y Conflicto Epistémico. Costos, Ganancias y Riesgos de las Discusiones Entre Intimos”**

**Submitted: 05 December 2023**

**Accepted: 28 December 2023**

**Published: 31 December 2023**

Corresponding Author: María L. Christiansen

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n35p160](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n35p160)

Peer review:

Reviewer 1: Raúl Rocha

Autonomous National University of Mexico, Mexico

Reviewer 2: Hilda Torres Castro

UNAM, Mexico

-----  
Reviewer H:  
Recommendation: Accept Submission  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

El título es claro y adecuado de acuerdo con el contenido del artículo

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

El resumen presenta los objetivos, y dado que es un artículo de reflexión presenta las fuentes en las que se basa su análisis, el método que utiliza para abordar el tema del instrumentalismo argumental y el conflicto epistémico y como resultados habla sobre los costos, ganancias y riesgos de las discusiones entre íntimos, en particular los que se dan en una relación de pareja.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

No se encontraron errores gramaticales ni ortográficos.

**The study METHODS are explained clearly.**

Los métodos de estudio quedan claros con los ejemplos que utiliza el autor para ejemplificar las discusiones y los argumentos que se utilizan para validar e invalidarlos; sin embargo, no hay suficientes referencias desde donde se desarrolla el tema, esto desde mi parecer le resta objetividad y fundamentación al tema, que por cierto es muy interesante.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

El cuerpo del artículo es claro y no contiene errores.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

El artículo no tiene conclusión, se reduce a cuatro reflexiones en donde sintetiza el tema que se desarrolló; considero que debe incluir el apartado de conclusiones con el fin de dar una perspectiva propia sobre los pros y contras de la propuesta que está presentando. Incluso contraponer autores a favor y en contra para ampliar la panorámica del lector.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La lista de referencias es apropiada.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

1

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Sugiero incluir dentro del cuerpo del trabajo los referentes desde donde se realiza el desarrollo del tema precisando las categoría de análisis con sus autores. Lo anterior le da al artículo un carácter más serio con apoyos teóricos más consistentes. También es importante, además de reflexiones al final, que el autor dé su punto de vista del tema. El tema del artículo es muy interesante y su desarrollo es claro y ameno; considero que la sugerencia que hago le da un plus al mismo.

-----

-----  
Reviewer I:

Recommendation: Accept Submission

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Sí, el título es pertinente.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Sí, el resumen es muy claro. No aplica métodos y resultados porque es un artículo teórico.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Hay sólo un par de errores.

**The study METHODS are explained clearly.**

No aplica

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Sí. El artículo está estructurado muy bien y es lógico y claro. Además, es muy buena la argumentación del autor.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Sí. El autor lo anota como reflexión final y anota cuatro puntos q

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Sí, el autor le llama "Reflexiones finales" y anota cuatro puntos que condensan toda la discusión del artículo.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, no revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

El artículo es muy bueno, aunque es breve. Hubiera convenido un mayor desarrollo en el que se explicitara lo que significa el carácter instrumental de los argumentos en una situación de interacción dialógica.

-----