

**Paper: “L’impact des Styles d’Enseignement de Mosston et Ashworth et la Formation de la Pensée Critique des Futurs Enseignants d’Education Physique et Sportive : Le Cas de l’Institut Supérieur d’Education Physique et Sportive de Brazzaville en République du Congo”**

**Submitted: 29 November 2023**

**Accepted: 29 December 2023**

**Published: 31 January 2024**

Corresponding Author: Georges Kpazai

Doi: /10.19044/esj.2024.v20n3p13

Peer review:

Reviewer 1: Hakim Hariti  
Université d'Alger 3, Algérie

Reviewer 2: Armand Edi  
Institut National de la Jeunesse et des Sports (INJS) Abidjan, Cote d’Ivoire

Reviewer 3: Ghislain Armand Moudoudou Loubota  
University Marien NGOUABI, Republic of Congo

Reviewer 4: Coulibaly Siaka  
National Institute of Youth and Sports, Côte d’Ivoire

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: ARMAND JOSEPH EDI	
University/Country: Institut National de la Jeunesse et des Sports (INJS) Abidjan - Cote d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 5 decembre 2023	Date Review Report Submitted: 14 decembre 2023
Manuscript Title: <b>L'impact des styles d'enseignement de Mosston et Ashworth et la formation de la pensée critique des futurs enseignants d'EPS : le cas de l'ISEPS de Brazzaville en République du Congo</b>	
ESJ Manuscript Number: 1229/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>Le titre de l'ouvrage laisse apparaître les variables de l'étude ainsi que le contexte. Cependant, « impact » ne doit pas y figurer.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Le résumé de l'article est concis et comporte les éléments recherchés. Seulement, quelques tournures de phrases semblent impacter le contenu.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Beaucoup d'efforts sont à faire au plan grammatical et dans la syntaxe de l'ensemble du texte</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>Les méthodes et techniques utilisées dans cette étude sont d'une grande rigueur scientifique.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>Les résultats de l'étude sont clairement énoncés et ne comportent pas d'imperfection significatives. La construction des phrases pour les énoncer est à améliorer selon les remarques faites.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>La conclusion de l'article relate brièvement les grandes articulations du contenu.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>Les auteurs sont bien cités dans l'ensemble du texte et dans la bibliographie qui est d'une richesse adéquate. Cependant, il faudra recourir au choix de la revue en matière de citation pour s'assurer d'être en phase avec ses exigences.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le sujet abordé dans cette étude est d'une pertinence de taille. La recherche de la construction d'un esprit critique chez l'apprenant, notamment chez le formateur des formateurs en EPS, est plus que capitale pour la formation d'une jeunesse responsable et autonome.

Seul, le niveau de langue utilisé dans la rédaction de l'article semble agir sur la compréhension du lecteur. Beaucoup d'efforts sont à faire par vos soins.

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2023***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: SIAKA COULIBALY	
University/Country: National Institute of Youth and Sports / Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: L'impact des styles d'enseignement de Mosston et Ashworth et la formation de la pensée critique des futurs enseignants d'EPS : le cas de l'ISEPS de Brazzaville en République du Congo	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<b><i>Questions</i></b>	<b><i>Rating Result</i></b> [Poor] 1-5 [Excellent]
-------------------------	---

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4/5</b>
<i>Le titre est globalement clair et bien adapté au contenu de l'article. Il mentionne clairement les éléments clés de l'étude, bien que certaines améliorations pourraient être apportées pour plus de concision.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3/5</b>
<i>Le résumé présente globalement les objets, les méthodes et les résultats de l'étude. Cependant, il pourrait bénéficier d'une clarification sur la méthodologie utilisée et offrir davantage de détails sur les résultats obtenus.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4/5</b>
<i>L'article présente peu d'erreurs grammaticales et d'orthographe, ce qui contribue à une bonne lisibilité. Cependant, quelques formulations pourraient être affinées pour améliorer la clarté.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3/5</b>
<p><i>Les méthodes d'étude sont expliquées de manière générale, mais certaines parties méritent davantage de détails. Une description plus approfondie de la séance de formation sur les styles d'enseignement de Mosston et Ashworth ainsi que des critères utilisés pour évaluer les choix des formateurs pourrait renforcer la robustesse méthodologique.</i></p> <p><i>Le choix d'utiliser le test du Khi<sup>2</sup> (chi carré) pour l'analyse des choix des participants dans cette étude présente des avantages et des considérations spécifiques</i></p> <p><i>Le test du Khi<sup>2</sup> est approprié pour analyser des données catégorielles, ce qui semble être le cas ici avec les choix des participants entre les styles d'enseignement de Mosston et Ashworth. Le Khi<sup>2</sup> permet d'évaluer si les fréquences observées diffèrent de celles attendues. Cela peut être pertinent pour déterminer si la préférence des formateurs pour les styles d'enseignement de reproduction est significativement différente de ce qui serait attendu par hasard. Le test du Khi<sup>2</sup> peut indiquer s'il existe une différence significative entre les styles d'enseignement de reproduction et de production. Cela peut contribuer à répondre à la question centrale de l'étude.</i></p> <p><i>Cependant, la taille de l'échantillon, mentionnée comme 10 participants, est petite. Avec des échantillons restreints, la validité des résultats du Khi<sup>2</sup> peut être limitée, et les conclusions doivent être interprétées avec prudence. Pour le test du Khi<sup>2</sup>, il est crucial que les fréquences attendues soient suffisamment grandes. Avec un petit échantillon, cela pourrait poser un défi, et les résultats peuvent être moins fiables. Les conclusions basées sur le Khi<sup>2</sup> devraient être formulées avec prudence en raison de la taille de l'échantillon. Il est essentiel de reconnaître les limites inhérentes à l'utilisation de ce test dans un contexte avec un nombre restreint de participants.</i></p>	

<i>Étant donné la petite taille de l'échantillon, il pourrait être bénéfique d'explorer des analyses complémentaires ou des tests statistiques plus adaptés, comme des tests exacts.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3/5</b>
<i>Les résultats sont présentés de manière claire, mais certaines informations, telles que les raisons justifiant les choix des styles d'enseignement, pourraient être détaillées davantage. La proportion des styles d'enseignement de chaque catégorie est bien indiquée.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3/5</b>
<i>Les conclusions ou le résumé semblent alignés sur les résultats, mais ils pourraient être renforcés par une discussion plus approfondie des implications des résultats pour la formation des futurs enseignants d'EPS.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
<i>Les références sont mentionnées et semblent appropriées, mais une vérification approfondie de leur pertinence et de leur exhaustivité serait bénéfique.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'article aborde un sujet important sur l'impact des styles d'enseignement sur la pensée critique des futurs enseignants d'EPS. Cependant, des améliorations pourraient être apportées en fournissant plus de détails sur la méthodologie, les raisons derrière les choix de styles d'enseignement, et en approfondissant la discussion des implications des résultats. Une révision pour clarifier certains points spécifiques, notamment le choix du test de  $\chi^2$  renforcerait la qualité globale de l'article. Le choix du test du  $\chi^2$  est cohérent avec l'objectif de l'étude, mais il est crucial d'adopter une approche prudente dans l'interprétation des résultats en raison de la petite taille de l'échantillon. L'utilisation de méthodes statistiques complémentaires pourrait renforcer la fiabilité des conclusions.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Moudoudou Loubota Ghislain Armand	
University/Country: University Marien NGOUABI, Republic of Congo	
Date Manuscript Received: December 5, 2023	Date Review Report Submitted: December 15, 2023
Manuscript Title: The impact of Mosston and Ashworth's teaching styles and the development of pre-service Sport and Physical Education Teachers' critical thinking skills: the case of HIPES of Brazzaville in the Republic of Congo	
ESJ Manuscript Number: 1229/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5

<i>This study discusses the teaching styles and critical thinking of future PE teachers. From this point of view, the title fits perfectly with the content of the article</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
<i>The summary was well detailed. The data collection procedure and the results obtained are also lucid. This summary meets all the criteria.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Exactement, les erreurs grammaticales et d'orthographe sont minimales.</i>	
<b>3. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>Yes, the explanations are clear.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>5</b>
<i>These results are clear. No errors observed</i>	
<b>4. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<i>Yes, the conclusion is precise.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>The references show no distortion. Because the 7 APA is well respected</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<b>X</b>
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Congratulations on the hard work

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Hakim Hariti	
University/Country: Université d'Alger 3, Algérie	
Date Manuscript Received:05/12/2023	Date Review Report Submitted: 13/12/2023
Manuscript Title: L'impact des styles d'enseignement de Mosston et Ashworth et la formation de la pensée critique des futurs enseignants d'EPS : le cas de l'ISEPS de Brazzaville en République du Congo	
ESJ Manuscript Number: 1229/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

Le titre reflète bien le contenu de la formation pédagogique au supérieur des enseignants d'EPS, seulement il faut éliminer les acronymes dans le titre : ISEPS	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
Résumé bien structuré en énonçant l'objet, méthode, résultats voir même chiffrés à titre indicatif "Les résultats révèlent une domination des styles d'enseignement de la catégorie de reproduction (70%) sur ceux de la catégorie de production (30%)". Voir même des perspectives	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
Texte bien révisé	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	
Bien structuré et détaillé qu'on est capable de reproduire l'expérience, seulement certains détails de plus comme la formule du pourcentage, à ne pas écrire et la détaillé seulement mentionné	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>5</b>
Très bonne illustration des résultats avec graphiques et tableaux en réponse aux questions de l'étude	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
Perspectives et limites de la recherche bien mentionnées	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
Toutes les références citées dans le texte sont mentionnées dans les références bibliographiques selon les normes APA	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<b>*</b>
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**