

**Paper: “Déterminants de l’Adoption des Variétés Améliorées de Maïs à l’Ouest du Burkina Faso”**

**Submitted: 05 October 2023**

**Accepted: 26 January 2024**

**Published: 31 January 2024**

Corresponding Author: Fanta Barry

Doi: /10.19044/esj.2024.v20n3p164

Peer review:

Reviewer 1: Trazié Bi Kouamé Marc  
Université Felix Houphouët Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name:Trazié Bi Kouamé Marc	
University/Country:Université Felix Houphouët Boigny / Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:22 décembre 2023	Date Review Report Submitted: 26 décembre2023
Manuscript Title: <u>Déterminants de l'adoption des variétés améliorées de maïs dans la région de la Boucle du Mouhoun au Burkina Faso</u>	
ESJ Manuscript Number: 1041 / 23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Le titre est clair, sauf qu'il manque la localisation de la zone d'étude. Nord, sud, est.. du Burkina Faso</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>La méthodologie n'est pas précise. Les mots clés sont mal ficelés</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Il y a des fautes d'accord élémentaires</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Dans la démarche, il manque de la précision, si l'étude est qualitative ou quantitative, quel échantillonnage a été retenu, la justification de la zone d'étude et des approches utilisées. Il y a également des définitions inutiles. Ce n'est pas nécessaire. Les hypothèses ne sont pas évoquées</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>Le commentaire des tableaux est souvent fait alors que le tableau en question n'est pas encore présenté. Aucune figure à part celle de la zone d'étude et pourtant des graphiques pourraient éviter cette monotonie à travers ces tableaux. La discussion est totalement à reprendre en convoquant les résultats des auteurs cités dans la bibliographie pour les confronter aux vôtres, et ce, dans chaque compartiment.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>Dans la conclusion on doit retrouver le résumé du travail, les recommandations si possibles, la confirmation des hypothèses ou non, les perspectives d'étude qui pourraient compléter ou réajuster la présente étude</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Ce sont les auteurs référencés dans l'étude qui doivent se retrouver dans les références bibliographiques, ce qui n'est pas le cas ici . On ne cite pas un ouvrage comme un rapport ou un article.. etc</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s): Nous vous remercions pour la confiance et restons disposé pour d'éventuelles sollicitations**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**