

Paper: “L’Approche Rationnelle des Cultures Africaines au Regard des Défis de Développement”

Submitted: 05 November 2023

Accepted: 29 December 2023

Published: 31 January 2024

Corresponding Author: Joachim Adjagbessi

Doi: /10.19044/esj.2024.v20n2p58

Peer review:

Reviewer 1: Jeanneney Rabearivony
Université d’Antsiranana, Madagascar

Reviewer 2: Nanan Gerard
Universite Felix Houphouet Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Tanomehsoumylène Ella
Institut National de la Jeunesse et des Sports, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received : 25/11/23	Date Review Report Submitted: 29/11/23
Manuscript Title: Les cultures africaines et les défis de développement	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre reflète le contenu du document	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	

<p>Il y a une grande disproportion dans ce document. Pour un article de 21, la description méthodologique ne compte que cinq lignes. L'approche méthodologique doit être plus détaillée possible afin de faciliter sa reproductibilité pour les autres auteurs qui veulent adopter la même démarche. Par exemple, Avez-vous lu ces littératures dans l'internet ou dans les livres ?</p>	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>L'organisation de syntaxe est nécessaire dans certains passages. Par exemple, pourquoi la majuscule « Et » dans la dernière phrase de l'introduction « Ce travail ET si l'AfriqueRace et histoire de Claude Lévi-Strauss ».</p> <p>A travers le document entier, beaucoup de phrases sont exceptionnellement trop longues (entre 5-7 lignes) et nécessitent d'être raccourcies. Une phrase qui peut aller jusqu'à sept lignes (07) rend difficile la suivie de la logique et de l'enchaînement d'idée de l'auteur. Exemple, dans le risque d'un combat suicide, la dernière phrase du deuxième paragraphe compte 7 lignes « La monogamie et la polygamie, à celui qui en fait usage mais aussi à la société entière ». C'est trop dans l'éthique de rédaction en général.</p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	<p>2</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Plus de détails nécessaires (voir le commentaire dans le critère d'évaluation numéro 2)</p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>L'aspect quantitatif de ces résultats nécessite peut-être plus de renfort. Etant, par exemple, la démarche adoptée dans cette étude est basée sur la revue de littérature, ces résultats sont issus de combien de sources (livres, conférences, séminaires et des émissions ?)</p>	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	<p>4</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le contenu et les conclusions sont cohérents</p>	
<p>7. The references are comprehensive and appropriate.</p>	<p>2</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Dans le texte comme dans la liste de références bibliographiques, beaucoup de travaux sont requis.</p> <p>L'introduction ne contient aucune référence. Comment alors l'auteur peut-il mettre en exergue l'importance, surtout l'originalité, de son thème sans consulter ni considérer les travaux de recherche préexistants (bien sûr à l'aide de références).</p>	

Dans la logique de rédaction, c'est la partie introductive et la discussion (pour mieux défendre les résultats) qui contiennent plus de références. Ainsi, des références sont exigées dans cette partie introductive pour pouvoir justifier que cette étude complète les aspects lacunaires dans les connaissances qui sont déjà acquises.

Toutes références dans ce document sont trop vieilles alors que l'auteur tend à comparer les cultures africaines dans le contexte de développement actuel. Les plus récentes références citées dans cet article datent de 2002, donc 21 ans passés. Dans l'introduction, par exemple, l'auteur parle de principes universels de bonne gouvernance économique. Dans l'ère de mondialisation actuelle, est-ce qu'il n'y a pas de documents récents (moins de 10 ans, par exemple) qui supportent ou qui parlent de ces principes ? S'il y en a, où sont ces références ?

Compte tenu de l'évolution temporelle de la société, toutes références citées dans le texte doivent toujours être présentées avec l'année de leur publication pour faciliter le repérage. Par exemple, dans quelle année la référence « Claude-Strauss », dans le « Combat pour l'identité culturelle », deuxième paragraphe, 3^{ème} ligne, est-elle publiée ? Toujours dans le texte, certains auteurs sont écrits en capital alors que les autres non. En vue de la consistance, il faut uniformiser conformément à l'instruction aux auteurs de ESJ la présentation de références, tant dans le texte que dans la bibliographie à la fin de ce document.

Dans la page 12, deuxième paragraphe, la référence s'écrit Jean-Paul Sartre (1996) alors que dans la liste bibliographique Satre, J-P. (1996). S'il s'agit de même auteur (et cela est vraisemblablement), présenter les de la même façon : C'est le nom de famille de l'auteur qui doit être impérativement présenté dans le document mais non son prénom. Ici dans le texte, ce sera Satre (1996) et l'initial de son prénom n'apparaît que dans la liste bibliographique.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur doit attentivement lire les instructions de ESJ et les appliquer minutieusement dans son document.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

A vérifier la version révisée par rapport au standard de ESJ

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: NANAN DOH N GUESSAN GERARD	
University/Country: Universite Felix Houphouet Boigny	
Date Manuscript Received: 24-11-2023	Date Review Report Submitted: 02-12-2023
Manuscript Title : Les cultures africaines et les défis de développement	
ESJ Manuscript Number: 1141/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2

<p>The title is not clearly aligned with the content of the article. The title as formulated implies the analysis of the relationship between African cultures and development challenges. The content does not clearly present this relationship. Also, it is about the development of Africa, which is not clearly mentioned in the title of the article. It is necessary to provide clarification. The content suggests that the author has rather worked on: African cultures facing development challenges in Africa. This is the reformulation that we propose for this article.</p>	
<p>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</p>	<p>2</p>
<p>The summary unfortunately presents an objective that is poorly formulated, which in my opinion is presented as an observation and not an objective to be achieved within the framework of this research. The same goes for the method and the results which are not clearly defined and presented. I suppose this is justified by the poor formulation of the objective of this research. The author must better specify the objective of this research.</p>	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>3</p>
<p><i>There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article</i></p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	
<p>It is true that the method is mentioned but it is not explained. No theoretical reference is associated with the method. The author did not explain what this method consisted of and especially how it was applied to this research. Such an observation seriously calls into question the scientific nature of this research.</p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	<p>2</p>
<p>The objective and method do not allow the results of this research to be truly appreciated.</p>	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	<p>2</p>
<p><i>The conclusion does not present a clear answer to the problem. The research problem is not also clearly defined.</i></p>	
<p>7. The references are comprehensive and appropriate.</p>	<p>2</p>
<p><i>The references are not presented according to the rules in this area. The letters which mark the abbreviation of the authors' first names do not follow a point to mark the abbreviation. Also the number of pages of the works is not mentioned. The last reference is not presented according to ESJ requirements.</i></p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>

Reject	
--------	--

Comments and Suggestions to the Author(s):

The author would benefit from better specifying the title of his article, its objective and the method of his research. I understand that the preposition and in the title of the article refers to the study of the relationship between two variables in terms of a causal relationship.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

To ESJ, I extend my thanks for the opportunity given to me to make my modest contribution to the evaluation of the research work.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	
University/Country: Institut National de la Jeunesse et des Sports (Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 27/11/2023	Date Review Report Submitted: 03/11/2023
Manuscript Title: Les cultures africaines et les défis de développement	
ESJ Manuscript Number: 1541/11/2023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

Le titre de l'article est intéressant, il illustre l'éveil de conscience chez les Africains afin qu'il se focalise sur l'aspect de la rationalité pour aspirer au développement de l'Afrique	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
Le résumé est bien présentée, elle présente les méthodes et les resultats .	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>L'auteur est à féliciter parce qu'il y a moins de coquilles dans le document, cependant les phrases sont longues</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
Les méthodes sont explicites dans le manuscrit	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>L'analyse du contenu a permis la présentation des résultats</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion est bien illustrée,</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les références sont bien présentées sauf qu'il y a le nom d'un auteur qui n'a pas été mentionné ,</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only: