

**Paper: “Étiologies des Etats d’Agitation Reçus aux Urgences d’un Hôpital de Référence au Bénin”**

**Submitted: 15 January 2024**

**Accepted: 28 February 2024**

**Published: 29 February 2024**

Corresponding Author: Ireti Nethania Elie Ataigba

Doi: /10.19044/esj.2024.v20n6p120

Peer review:

Reviewer 1: Abdoulaye Camara

Centre Hospitalier Universitaire de Donka, République de Guinée

Reviewer 2: Ignace Coovi Nonwanou Tokpanoude

Université d’Abomey-Calavi, Bénin Association des médecins communautaire du Bénin

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

-----  
Reviewer D:

Recommendation: Revisions Required  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre s'adresse uniquement aux étiologies des états d'agitation reçue aux urgences. Mais les auteurs ont ajouté le aussi le service de psychiatrie dans le contenu. Ce qui n'est pas conforme au titre de l'article. Les auteurs devraient donc, soit ajouté les étiologies des états d'agitation reçue dans le service de psychiatrie ou tout simplement l'éliminer pour être conforme au titre.

Ils pourraient même faire une étude comparative entre la fréquence et la prise en charge des étiologies des états d'agitation reçue aux urgences et au service de psychiatrie.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Le résumé ne présente pas l'objet ou le contexte de cet article. L'objectif également n'est pas conforme au titre de l'article.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

**The study METHODS are explained clearly.**

La méthodologie devrait énoncer le nombre de l'échantillon étudié, les critères de sélection et d'exclusion des patients ; les variables d'étude.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Introduction : les auteurs pourraient faire l'historique de la prise en charge des etiologies des états d'agitation reçue aux urgences pour une meilleure appréhension. L'introduction ne devrait pas contenir les références des articles. Les notions devraient être définies et les numéros des références entre crochets [...] en se basant du système de Vancouver. L'introduction doit avoir au moins quatre références.

Les résultats devraient être en conformité avec la méthodologie et les tableaux et figures devraient être utilisés pour mieux expliciter les résultats en introduisant les variables épidémiologiques, sociodémographiques et thérapeutiques.

La discussion devrait être améliorée. La comparaison devrait être faite avec les études ayant à peu près les mêmes échantillons. À la fin de la discussion, les auteurs devraient mentionner les limites ou les difficultés de l'étude.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion est pas une étude détaillée de l'article. Elle devrait être en mesure de dire si les objectifs ont été atteints ou non et ne devrait pas dépasser trois(3) phrases.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Les références devraient être cités selon le système de Vancouver ( ordre d'apparition dans le texte).

Pour les références des articles, les éléments suivants devraient être indiqués : nom(s) complets et l'initiale des prénoms des auteurs, le titre de l'article dans la langue écrite, le nom de la revue, l'année de publication, le numéro, le volume, la première et la dernière page de l'article.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----

-----

Reviewer P:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

le titre est claire mais je vous propose ceci : Étiologies des états d'agitation reçus aux urgences d'un hôpital de référence au Bénin

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Méthodes: Il s'est agi d'une étude transversale descriptive menée du 1er décembre 2020 au 30 septembre 2021. L'échantillonnage a été exhaustif et a permis d'inclure systématiquement tous les sujets admis aux urgences et en psychiatrie pour état d'agitation.

Je vous propose: Il agissait d'une étude transversale descriptive menée du 1er décembre 2020 au 30 septembre 2021. L'échantillonnage a été exhaustif et a permis d'inclure tous les sujets admis pour un état d'agitation au service des urgences et en psychiatrie .

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Pas d'erreur

**The study METHODS are explained clearly.**

Méthodes

Il s'est agi d'une étude transversale, descriptive qui s'est déroulée sur une période de douze mois allant du 1er décembre 2020 au 30 novembre 2021. Les participants ont été recrutés dans l'unité des urgences adultes et dans le service de psychiatrie de CHUD-B/A à Parakou. la méthode d'échantillonnage a été non probabiliste par un recensement exhaustif de tous les sujets venus dans ces deux services pour agitation. Un consentement éclairé du patient lui-même a été obtenu lorsque son état clinique le permettait ou, à défaut, celui de la famille était recherché avant le recueil des données. Ils ont été interrogés en vue de recueillir des informations sur les caractéristiques sociodémographiques, les signes évocateurs d'un état d'agitation. Ils ont été examinés (mesures anthropométriques, constantes vitales, recherche de signes associés). Le Score BARS a été utilisé. Toutes les données recueillies ont été enregistrées dans le logiciel EpiData entry client v.4.4.3.1, puis analysées dans le logiciel EpiData analysis v.2.2.3. La comparaison des proportions avec détermination de la p-valeur a été faite avec le logiciel OpenEpi version 3.01.

Décrivez aussi le traitement et l'analyse des données

Score BARS n'a également pas été expliqué dans tout le document , bien vouloir le décrire en une phrase si possible.

Résultats: débutez par l'âge moyen des sujet présentant un état d'agitation pas l'âge moyen de la population d'étude.

Nous avons trouvé que les états d'agitation représentent 4,97% des admissions dans l'unité des urgences et 10,90% des admissions dans le service de psychiatrie du CHUD-B/A. Il y avait 78,24% des sujets agités qui ont présenté un État d'Agitation d'Étiologie Non Psychiatrique (EAENP) et 20,00% de sujets agités qui ont présenté un État d'Agitation d'Étiologie Psychiatrique (EAEP). NB: ils reste 1,76% non expliqué

Bien vouloir revoir cette partie des résultats svp

Tous les sujets inclus ont bénéficié d'une mise en condition par rapport à leur état d'agitation. Ceux ayant bénéficié soit d'une anxiolyse (12,03% des sujets ayant présenté un EAENP vs 05,88% des sujets ayant présenté un EAEP) soit d'une sédation (86,46% des sujets ayant présenté un EAENP vs 88,24% des sujets ayant présenté un EAEP) ont reçu une administration de diazépam (96,36% des sujets ayant présenté un EAENP vs 90,91% des sujets ayant présenté un EAEP) pour calmer leur agitation.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Le corps du document est clair et ne contient aucune erreur.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La CONCLUSION ou le résumé est exact et soutenu par le contenu.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La liste des RÉFÉRENCES est complète et appropriée.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----