

**Paper: “L'Approche Juridique, Épistémique et Finalistique du Marché Pertinent en Droits Marocain et Européen de la Concurrence : État des Lieux, Enjeux et Réflexion Prospective”**

**Submitted: 02 January 2024**

**Accepted: 12 March 2024**

**Published: 31 March 2024**

Corresponding Author: Mohamed El Azhary

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n8p49

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Essomme Innocent  
Universite de Dschang, Cameroun

Reviewer 3: Andrianarizaka Marc Tiana  
Université d'Antananarivo, Madagascar

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 12/01/24	Date Review Report Submitted: 13/02/24
Manuscript Title: <b>L'appréhension juridique, épistémique et téléologique du marché pertinent en droits marocain et européen de la concurrence : état des lieux, enjeux et réflexion prospective</b>	
ESJ Manuscript Number: 0128/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	
<i>Le titre du papier est très long et pas suffisamment claire mais toutefois il est en relation avec le contenu développé dans l'article.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	

<i>Le résumé ne respecte pas la structure de présentation habituelle des résumés. Nous constatons l'absence de la méthodologie adoptée pour l'atteinte des résultats mais aussi une non spécification des résultats auxquels les auteurs ont abouti. Même si l'objet du papier est bien décliné</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	
<i>Ce papier regorge encore de nombreux problèmes de français (orthographe et grammaire). Seulement au niveau du résumé nous avons relevé plusieurs fautes. Par exemple « des restrictions à une concurrence » ; « l'accès au marché étant considérée comme une menace déroutante » ; « un obstacle à abolir. » de même dans le corps du texte il existe une multitude de fautes nécessitant une relecture approfondi du papier.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	
<i>La méthode d'étude est bien explicitée dans le texte malgré quelques débats que cela peut soulever car les auteurs ne s'appuient pas sur les études antérieures pour expliquer leurs démarches méthodologiques.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	
<i>Les résultats auxquels les auteurs ont abouti sont très longs et peu explicite</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	
<i>La conclusion est bien présentée et résume bien les développements des résultats obtenus</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
<i>Les références bibliographiques sont bien présentées et conforme aux citations dans le texte</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):** L'auteur devra relire l'article entièrement en essayant d'élaguer les problèmes de langue française et revoir la structuration de son résumé et de son texte

**Comments and Suggestions to the Editors Only:** ce papier doit être révisé par l'auteur avant toute publication

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 22/01/24	Date Review Report Submitted: 31/01/24
Manuscript Title: <b>L'appréhension juridique, épistémique et téléologique du marché pertinent en droits marocain et européen de la concurrence : état des lieux, enjeux et réflexion prospective</b>	
ESJ Manuscript Number: 0128/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Bien que le titre soit intellectuellement captivant, il risque d'être intimidant ou de dissuader les lecteurs moins familiers avec le langage technique du droit et de l'économie.</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>Assez correcte</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Assez correcte</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>La méthode présentée est décrite mais paraît quelque peu confuse, en particulier lorsqu'il s'agit de l'analyse comparative.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>Les résultats sont trop courts et méritent d'être développés.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2,5</b>
<i>La conclusion de l'article, bien que formulée de manière limpide, semble ne pas correspondre pleinement aux résultats détaillés précédemment. Les points clés ou les découvertes majeures établis dans le corps du texte ne sont pas entièrement reflétés ou résumés dans la conclusion. Cette divergence peut créer une certaine dissonance pour le lecteur, laissant une impression que les conclusions finales ne capturent pas l'essence complète des recherches et analyses présentées.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3,5</b>
<i>Correct</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

La conclusion de cet article, bien qu'exprimée clairement, ne semble pas entièrement alignée avec les résultats énoncés auparavant. Cette discordance suggère un écart entre les analyses détaillées et leurs synthèses finales, laissant le lecteur dans une certaine perplexité.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**