

Paper: “Contribution à l’Analyse du Marché des Plantes Médicinales dans la Région de Lubumbashi, RD Congo : Acteurs et Enjeux Socio-Économiques”

Submitted: 23 December 2023

Accepted: 18 March 2024

Published: 31 March 2024

Corresponding Author: François Ntumba Ndaye

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n7p180](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n7p180)

Peer review:

Reviewer 1: Oumar Bah
Sup’ Management, Mali

Reviewer 2: Harouna Issa Amadou
Abdou Moumouni University of Niger

Reviewer 3: Moïse Lufuluabo
Université Pédagogique Nationale (UPN), RD Congo

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est très clair et en adéquation avec le contenu de l'article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé est bien présenté et ressort les aspects liés au titre de ce papier.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il y a peu d'erreurs grammaticales et d'orthographe. Il y a des éléments de source à clarifier et à mettre dans le document, surtout au niveau des tableaux et des figures.

The study METHODS are explained clearly.

Les méthodes d'étude sont clairement expliquées et adaptées au contenu du papier qui reste d'ailleurs original.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps de ce texte est clair et ne contient pas d'erreurs. Cependant, y a des éléments de source à clarifier et à mettre dans le document, surtout au niveau des tableaux et des figures. Les résultats de cette étude sont adaptés et adaptés au contenu.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion et le résumé de cette étude sont claires et adaptées à au thème du papier.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

La bibliographie est adaptée et en accord avec le contenu de l'étude. Surtout que le style APA est bien maîtrisé par les auteurs.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Ce papier est recevable et peut être publié à ESJ. Cependant, les auteurs doivent préciser et intégrer quelques aspects de source surtout au niveau des tableaux et des figures.

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

le Titre est clair et en adéquation avec le contenu du texte

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé présente l'objectif, la méthodologie mais la présentation du résultat est à revoir

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

les autres doivent revoir certains temps utilisés (certaines corrections ont été apportées dans le document)

The study METHODS are explained clearly.

la méthodologie doit être reprise. une proposition de plan à suivre a été proposé

The body of the paper is clear and does not contain errors.

le corps du texte est clair mais des observations et corrections sont insérés dans le document

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

la conclusion supporte le contenu du document

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

les références abondantes mais doivent être harmonisées

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

les commentaires et observations dans le document et recommande les auteurs suivent ces observations pour améliorer le document

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Moïse Lufuluabo Mwabila	
University/Country: Université Pédagogique Nationale (UPN)/ RD Congo	
Date Manuscript Received: 05 mars 2024	Date Review Report Submitted: 09 mars 2024
Manuscript Title: “L' Analyse du marché des plantes médicinales dans la région de Lubumbashi : acteurs et enjeux socio-économiques: Analysis of the medicinal plant market in the Lubumbashi region: actors and socio-economic issues”	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
------------------	----------------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> En effet, il y a une cohérence entre le titre et le contenu. Mais l'auteur pouvait aussi écrire: Contribution à l'analyse du marché des plantes médicinales dans la région de Lubumbashi : acteurs et enjeux socio-économiques)	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
Le résumé est bien présenté. La méthodologie est claire. Il y manque cependant quelques précisions sur les techniques utilisées pour l'analyse des données. Les résultats valorisent l'étude réalisée.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> les verbes sont employés au passé dans le résumé et la présentation des résultats. Il y a quelques problèmes de d'accords ça et là..	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i> la partie échantillonnage n'est pas assez claire. L'auteur parle tantôt du plan d'échantillonnage stratifié, tantôt la combinaison de la technique boule de neige et suivi d'itinéraire ou encore du plan d'échantillonnage raisonné. Les raisons qui ont milité pour le choix du test de Student, le test d'indépendance et la régression ne sont pas satisfaisantes. La méthode d'identification des plantes non plus n'est pas non plus précise.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> les résultats sont clairs tant ils permettent de comparer les tradipraticiens et les herboristes.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé et la conclusion sont soutenus par les résultats et en relation avec le contenu	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> les références sont récentes et appropriées. Mais leur présentation mélange deux styles.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur devrait veiller à la forme du texte, et éviter des redits. La section méthodologie devrait être réservée à des aspects plus pratiques. Il serait donc plus judicieux d'élaguer le texte qui revient à la revue de littérature.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Pas de suggestion.