

Paper: “Hábitos Alimentarios en Estudiantes de la Licenciatura en Enfermería e Ingeniería de una Universidad Pública”

Submitted: 07 November 2024

Accepted: 21 March 2024

Published: 31 March 2024

Corresponding Author: Adriana Martínez

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n9p22](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n9p22)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Blinded

Reviewer D:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

El título es suficientemente claro y conciso, sin embargo se sugiere eliminar las iniciales UAQ, o cambiarlas por algo más general, como "una universidad pública/privada".

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

El resumen en español es suficientemente claro y cumple con las secciones solicitadas. Se sugiere, como parte de la introducción, justificar el por qué de la comparación entre facultades. Sintetizar la metodología en esta sección y ampliar la sección de resultados, incluyendo aquellos más relevantes y que suman a la pregunta de investigación y de manera más amplia. Por ejemplo, especificar los porcentajes de los hábitos parcialmente inadecuados para cada facultad.

Para el caso de resumen en inglés, además de ajustar con base en los comentarios previos, es necesaria la revisión de un experto en gramática y redacción, antes de enviarlo de nuevo, ya que tiene varios errores de redacción en idioma inglés.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

El manuscrito está redactado con adecuada calidad y no hay errores de redacción importantes. En cuanto al formato, se debe homogenizar y eliminar las oraciones en negritas (formato bold de letra) .

The study METHODS are explained clearly.

En cuanto al tipo de estudio, al ser comparativo, se convierte en inferencial, por lo que deja de ser descriptivo.

Aclarar si es que el cuestionario se evaluó según los autores. Si fue así, no es necesario que se haga la descripción tan detallada. Mas aún, cuando en los resultados solo se presenta la interpretación final, categorizada en 3 opciones. En cuanto a esto último, si es necesario especificar cuáles fueron los puntos de corte para clasificar en las tres opciones.

Por otra parte, falta especificar las variables sociodemográficas que se recolectaron y que se presentan en resultados.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

La introducción es demasiado extensa, mientras que la discusión es muy corta. Se sugiere simplificar la introducción, particularmente en cuanto a los detalles de estudios previos. Estos se pueden retomar en la discusión, para fortalecerla,

comparando los resultados del estudio con los de dichos estudios que se presentan en la introducción.

En el párrafo previo a la metodología, necesario justificar de mejor manera el hacer un estudio comparativo entre dos carreras y el por qué escoger estas dos facultades. Al igual que la sugerencia del título, eliminar las iniciales "UAQ" . ¿por qué es relevante hacer el estudio en esta universidad en particular? ¿A caso los resultados no serán representativos de otras poblaciones de universitarios? Justificar, si es que se desea fortalecer esta idea o bien, redactar en el sentido de la posible extrapolación a otras poblaciones similares.

En relación a los resultados, se sugiere simplificar la tabla 1, eliminando las casillas que tuvieron valor de 0 para ambas licenciaturas (lugar de residencia distinto a Querétaro)

En cuanto a las tablas 3 a 6 , muestra distintas comparaciones de resultados similares, sin lograr encontrar diferencias significativas. Por lo que se sugiere descartar algunas de ellas y solo elegir la(s) mas representativa de lo que se pretende mostrar. Más aún, cuando lo mostrado en dichas tablas no se retoma como parte de la discusión. En cuanto a las otras variables sociodemográficas presentadas, sería interesante saber si se hizo algún tipo de comparación, ya que algunas de ellas pudieran ser de relevancia, por ejemplo en aquellos estudiantes de procedencia distinta al estado donde se ubica la universidad o aquellos que no viven con familiares.

En la discusión se debería retomar la justificación del porque comparar estas dos facultades y argumentar el por qué se piensa que no hubo diferencias, ya que ese fue el objetivo del estudio.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Las conclusiones incluyen observaciones que no se presentaron en los resultados. Si es que el instrumentos permitió hacer estas observaciones, deben incluirse en los resultados y discutirse.

Se debe eliminar las observaciones de otros estudios en la conclusión.

De igual manera se debe dar perspectivas más generales, y omitir las recomendaciones de envío a departamentos específicos de la universidad (Su salud y ENSAIN), que no son de dominio internacional.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Las referencias parecen ser actuales y de adecuada calidad. Sin embargo, se debe homogenizar el formato de redacción. En algunas se incluye la dirección electrónica o doi, y en otras no.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Se solicita atender los comentarios, que permitirán fortalecer el documento y que este sea de interés para una mayor audiencia.

Reviewer H:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

El título si es claro, sin embargo podrían considerar quitar la abreviatura de UAQ y poner (Universidad Autónoma de Querétaro)

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

En el resumen no queda claro los resultados y la relevancia del estudio. No menciona quienes se compararon, solo dice que fue la población universitaria, mas no menciona quienes fueron los grupos de comparación.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Tiene algunos errores, sugiero revisar todo el documento.

The study METHODS are explained clearly.

Si queda clara la metodología, pero podría incluir como un anexo la prueba aplicada.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Los resultados son confusos, por ejemplo cual es la diferencia entre la tabla 2 y la tabla 4, en ambas se comparan las dos licenciaturas "enfermería e Ingeniería". La discusión esta muy mal redactada, sugiero volver a redactarla.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusión no tiene buena redacción.
Falta concluir el estudio.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Falta sustentar mas el trabajo, sugiero incluir mas referencias que le den relevancia al trabajo.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

1

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):
