

Paper: **“La Politique Économique en Débat : Une Lecture Critique”**

**Submitted: 08 March 2024**

**Accepted: 14 April 2024**

**Published: 30 April 2024**

Corresponding Author: Dkhssi Atman

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n10p126](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n10p126)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Nirmal Kumar Betchoo  
University of Mascareignes, Mauritius

-----  
Reviewer E:  
Recommendation: Accept Submission  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

I find the title okay and relates to a contemporary context.  
Why is it global and not focused on a region?  
Why not address North African nations?  
But this is just a suggestion.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

Abstract must be in one paragraph and not itemised.  
This is a condition for a useful abstract.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

In terms of grammar, the text is excellent.  
Good master of French language.  
No errors seen.  
Clear and well written.

**The study METHODS are explained clearly.**

This is more of a case approach.  
There are evaluations made on charts.  
Basically, there is no defined methodology.  
It is a case based approach.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

I have no argument against this.  
As explained earlier, it is fair.  
The paper is a bit long.  
Looks more like a small dissertation.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Conclusion is good.  
It is well described.  
It encapsulates the different time frames.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Okay so far for references.  
They are good in general.  
20 references are fair.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, no revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

A useful paper.

It looks a bit global.

I wanted to see a more regional approach or focus.

The sequence of economic paradigms is good.

These are known worldwide.

A future perspective could help like including climate change for instance.

Policies of sustainability and resilience.

-----

-----

Reviewer M:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

En général, le titre est clair et bien adéquat au contenu de l'article.

+ je propose seulement l'utilisation du terme "lecture" au lieu de "approche (une lecture critique au lieu de : approche critique) ;

+ La première lettre de chaque mot (du titre) doit en minuscule.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

A reformuler pour expliciter l'objectif principal de la recherche, la problématique et les méthodes utilisées pour répondre à cette problématique.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

RAS.

**The study METHODS are explained clearly.**

- + La méthodologie n'est pas bien expliquée (Une approche à la fois historique et critique !)
- + Les choix méthodologiques doit être justifiés
- + Certains éléments clés de la recherche fondamentale doivent être explicités (la durée de l'étude, les bases de données utilisées, les types de publications exploités, ...)

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

- + Numéroté les graphiques : tous les graphiques ne sont pas numérotés !
- + Déterminer l'année de publication (ou de la consultation) des sources des illustrations utilisées
- + Supprimer les espaces (espacements) inutiles entre les paragraphes : Il y a des espacements au début de chaque paragraphe !
- + Eviter l'italique et les textes surlignés (Notes des graphiques utilisés)
- + Certains titres de paragraphes à reformuler (p. 11 ; p. 12 ; p. 19 ; ...)
- + Page 11 : Selon les normes APA, les citations qui dépassent 40 mots doivent être placées dans bloc séparé avec l'identification de l'auteur, l'année de publication et la page.
- + L'introduction : à réduire / résumer (elle dépasse 10% du travail réalisé).

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Ajouter :

- + Les limites de la recherche réalisée.
- + Les perspectives de la recherche

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Les références ci-après ne figurent nulle part dans le corps de l'article :

- + 1. Alberto Alesina, Carlo Favero, Francesco Giavazzi, The output effect of fiscal consolidation plans, Journal of International Economics, Volume 96, Supplement 1, 2015, Pages S19-S42.
- + 19. Schaechter et al., (2012), Fiscal rules in response to the crisis, document publié par le FMI.

Les documents suivants (utilisés par l'auteur) ne figurent pas dans la liste des références (bibliographie) :

- + O. Blanchard et S. Fisher (1989)
- + Gavyn DAVIES (2013).

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----