

**Paper: “Emplois des Femmes dans les Provinces de Bujumbura et Gitega au Burundi : Quels Impacts sur les Conditions de vie des Ménages ?”**

**Submitted: 10 March 2024**

**Accepted: 11 April 2024**

**Published: 30 April 2024**

Corresponding Author: Jean Bosco Yamuremye

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n11p53

Peer review:

Reviewer 1: Ignace Adou Ayekoe  
INHP, Guinea

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: AYEKOE ADOU IGNACE	
University/Country: Institut National d'Hygiène Publique	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Emplois des Femmes et Conditions de Vie des Ménages dans les Provinces de Bujumbura et Gitega, Au Burundi</b>	
ESJ Manuscript Number: Paper for review 0342/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Quand on lit l'article on s'aperçoit qu'il ne s'agit pas des emplois mais des facteurs qui sont associés aux emplois qui conditionnent la vie des ménages. Exemples, le salaire, la cotisation à une assurance le niveau d'instruction , etc ne sont pas des emplois</i>	
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>4</b>
<b>Dans la forme, le résumé est correct</b>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Texte bien écrit avec moins de fautes grammaticales et d'orthographe</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Les auteurs n'ont pas décrit la méthode et le matériel de leur étude . Ils ont juste présenté le volet statistique.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>Les résultats sont bons mais il y a quelques ajustements à faire</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>La conclusion est plate</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Les références sont 0 harmoniser selon les recommandations ESJ</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 20/03/2024	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Emplois des Femmes et Conditions de Vie des Ménages dans les Provinces de Bujumbura et Gitega, Au Burundi</b>	
ESJ Manuscript Number: ---22.---42.03.2024	
You agree your name is revealed to the author of the paper:	<b>Yes</b>
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>1,5</b>
<i>Le titre ne met pas clairement en évidence la problématique du sujet. À la lecture de l'auteur, on se rend compte qu'il veut évaluer l'impact des activités économiques féminines sur le ménage. Cependant, l'analyse n'est pas clairement menée dans l'ensemble et le titre ne situe pas suffisamment le lecteur. J'aurais bien</i>	

<i>préféré le titre suivant : "Femmes et activités génératrices de revenus à Bujumbura et à Gitega au Burundi : quels impacts sur les conditions de vie des ménages ?</i>	
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>2,5</b>
<i>Le résumé présente clairement les amendements susmentionnés. Cependant, l'auteur gagnerait mieux en construisant des phrases simples et en évitant les nombreuses répétitions récurrentes dans cet exercice. Il semble exister chez l'auteur une confusion entre "type d'emploi" et "revenue élevé". Il est donc prioritaire pour l'auteur de définir ces deux concepts afin de situer le lectorat sur l'usage dont il fait de ces deux notions distinctes.</i>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>L'auteur écrit avec moins de fautes d'orthographe et de grammaire. Cependant, il existe dans son texte, les tournures de phrases fantaisistes et difficilement compréhensibles. En outre, les phrases longues entachent leur logique tout comme leur compréhension. J'invite l'auteur à restructurer son texte afin de le rendre accessible à tous les lecteurs.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3,5</b>
<i>La méthode est présentée clairement et je félicite l'auteur pour sa rigueur méthodologique. Il lui faut un effort dans la construction des phrases.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>Selon l'objectif fixé par l'auteur, on constate que les résultats ne sont pas clairement explicités. Les discussions qui ne ressemblent pas d'ailleurs à des discussions sont aussi bien menées comme résultat. Les discussions répondent aux mieux à l'objectif contrairement aux résultats qui restent dans l'ensemble descriptifs et non corrélés à l'objectif fixé. On note une absence de données secondaires dans la discussion ; chose qui prouve que cet exercice est mal mené dans l'ensemble.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>1</b>
<i>Si l'auteur fait l'effort de rappeler les résultats dans la conclusion, cela a permis de remarquer la confusion et le manque de cohérence dans l'analyse relativement à l'objectif fixé. D'ailleurs, le contexte ne situe pas clairement la problématique et les résultats semblent se dissocier à l'objectif. Ce qui sème le doute sur la qualité scientifique des résultats. Il existe un grand écart entre résumé, résultats et conclusion. Ces incohérences méritent d'être revues pour une qualité optimisée du travail qui souffre d'une analyse rigoureuse et d'une pertinence scientifique dans la présentation et la discussion.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>1,5</b>
<i>L'auteur s'est éparpillé dans la présentation des auteurs cités dans le texte. Les observations sur l'hétérogénéité des citations sèment le doute sur l'existence potentielle de plagiat dans le texte. Il doit procéder à uniformiser ses</i>	

*présentations afin d'éviter les nombreuses incohérences qui se posent dans la présentation des auteurs dans tout le texte.*

*Concernant la bibliographie en fin de texte, on se rend immédiatement compte que l'auteur n'a pas visité les directives aux auteurs en ce sens. La présentation n'est pas conforme à la ligne éditoriale et n'est pas également uniforme selon le modèle choisi par l'auteur.*

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Vous abordez une problématique intéressante. Cependant, votre analyse n'est pas bien menée dans l'ensemble. On remarque des tournures de phrases fantaisistes qui entachent la qualité scientifique de l'article. En outre vous vous détournez de l'objectif que vous vous êtes fixé dans le travail. Cela se perçoit clairement dans la confusion qu'il existe entre « **type d'emploi** » et « **revenu élevé** ». Il manque le rapport entre le type d'emploi et les revenus qui y découlent pour comprendre véritablement son impact sur le ménage.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**