

Paper: “Évaluation de l’Impact de la COVID-19 Sur la Filière Thonière au Port d’Abidjan (Côte d’Ivoire)”

Submitted: 10 January 2024

Accepted: 22 April 2024

Published: 30 April 2024

Corresponding Author: Dekoun Hien

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n11p102](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n11p102)

Peer review:

Reviewer 1: Konan Thiéry St Urbain Yeboue
Université Alassane Ouattara, Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Tape Bi Sehi Antoine
University Peleforo Gon Coulibaly, Ivory Coast

Reviewer A:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Titre proposé: ÉVALUATION DE L'IMPACT DE LA CRISE DE LA COVID-19
SUR LA FILIÈRE THONÈRE AU PORT D'ABIDJAN (CÔTE D'IVOIRE)

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Yes/Oui

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Yes/Oui
Voir l'article instruit / See the article instructed

The study METHODS are explained clearly.

A table summarising the locations and groups of individuals surveyed is needed. / Il
faudrait un tableau qui synthétise les lieux et les groupes d'individus enquêtés.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Voir le texte de l'article / See the text

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion pays no attention to methodology / La conclusion ne fait aucun cas de
la méthodologie.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Harmonising the way documents are cited / Harmoniser la manière de citer les
documents

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

See the text / Voir le texte de l'article

Reviewer C:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair et conforme au contenu du document

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Ce résumé doit être revu et renforcé car la méthode et les résultats déclinés manquent de pertinence.

Toutefois, l'objet de l'étude est bien indiqué.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il existe quelques fautes de grammaire et d'orthographe mais de façon mineur.

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie a besoin d'être améliorée car le choix de la méthode et de la techniques d'échantillonnage ne sont pas bien clarifiés. Les auteurs justifient pas le choix de la méthode utilisée et son intérêt dans le cadre de cette étude.

Sur quelle base les 269 unités statistiques ont été retenues réparties dans les différentes strates?

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du texte est conforme à l'écriture scientifique IMRAD. Toutefois, le point 1.1 de la section résultats aurait dû contenir un tableau ou un graphique permettant de mieux visualiser les indicateurs de baisse d'activités.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion est satisfaisant . Par contre, le résumé doit être reprise en tenant compte des remarques dans le document

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

toutes les références bibliographiques y figurent mais certains auteurs qui s'y trouvent ne sont pas dans le corps du document tel que "IDDRA Ltd, 2004, Analyse de l'impact sur les pays ACP de l'ouverture du marché de l'UE aux importations de conserves de thon. Étude commandée par le CTA et le Secrétariat du Commonwealth, 41 p."

Il est à noter que cette bibliographie est très faible et insuffisante au regard de l'intérêt de ce sujet.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Une fois que vous avez un projet de recherche, la première des choses, c'est de faire une bonne de la littérature. Cela vous a manqué. Pour preuve, vous n'avez eu recours seulement à 3 auteurs pour élaborer votre introduction. C'est insuffisant. Même au niveau de la discussion, c'est pareil.

Toutefois, la prise en compte des observations contenues dans le document pourrait permettre d'améliorer substantiellement votre travail
