

**Paper: “Cherté De Main-D’œuvre Agricole Et Stratégies D’Adaptation Des Paysans Dans La Commune De Zè”**

**Submitted: 06 July 2023**

**Accepted: 28 May 2024**

**Published: 31 May 2024**

Corresponding Author: Sewade Sokegbe Grégoire

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n14p59](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n14p59)

Peer review:

Reviewer 1: Rosaire Agbo-Tchotcho  
Université d’Abomey-Calavi (UAC) / République du Bénin

Reviewer 2: Ould Ahmed Mohamed  
Institut Supérieur d’Enseignement Technologique de Rosso/Mauritanie

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Mohamed Ahmed M'Beirick	
University/Country: Institut Supérieur d'Enseignement Technologique de Rosso/Mauritanie	
Date Manuscript Received: 15/09/2023	Date Review Report Submitted: 19/09/2023
Manuscript Title: Pénurie De Main-D'œuvre Agricole Et Stratégies D'Adaptation Des Paysans Dans La Commune De Zè	
ESJ Manuscript Number: 0745/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<p><i>Titre bien concis et reflète bien le contenu de l'article, la cohérence est évidente</i>  <i>The title is concise and reflects the content of the article, the coherence is evident.</i></p>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<p><i>Le résumé est bien structuré l'objectif est bien assigné, la méthodologie est assez claire et les résultats sont suffisamment présentés mais à mon avis peuvent être mieux présentés si les auteurs de l'articles voudriez bien faire des efforts. Ce sera plus profitable pour eux de revoir la présentation des résultats surtout les distributions des fréquences de différentes modalités des différentes variables qualitatives étudiées.</i></p> <p><i>The abstract is well structured, the objective is well defined, the methodology is clear enough and the results are sufficiently presented, but in my opinion they could be better presented if the authors of the article would make an effort. It would be more profitable for them to review the presentation of the results, especially the frequency distributions of the different modalities of the various qualitative variables studied.</i></p>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<p><i>Les erreurs sont très limitées avec un langage correct, c'est un point fort de ce travail</i>  <i>Errors are very limited with correct language, which is a strong point of this work.</i></p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<p><i>La méthodologie est claire et facilement reproductible par d'autres auteurs dans d'autres pays</i>  <i>The methodology is clear and easily reproducible by other authors in other countries</i></p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<p><i>Les résultats sont concluants et traite une véritable problématique de l'agriculture en Afrique et par tout dans le monde</i>  <i>The results are conclusive, and address a real agricultural problem in Africa, and indeed the whole world.</i></p>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<p><i>Les conclusions sont fidèles aux résultats obtenus, il était à mon avis utile de recommander comme une solution stratégique d'établir un dispositif de formation ou des métiers de la main d'œuvre agricole</i>  <i>The conclusions are in line with the results obtained, and in my opinion it was worth recommending as a strategic solution the establishment of a training scheme or trades for the agricultural workforce.</i></p>	

<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<p><i>La littérature utilisée est appropriée et surtout très récente.</i></p> <p><i>The literature used is appropriate and, above all, very recent.</i></p>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

*Pour donner plus de crédibilité de vos résultats je vous conseille de réutiliser un logiciel statistique comme SPSS et reformuler la présentation de vos résultats surtout les distributions de fréquences de différentes modalités des variables qualitatives*

*To give more credibility to your results, I advise you to use a statistical software like SPSS and to reformulate the presentation of your results, especially the frequency distributions of the different modalities of the qualitative variables.*

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Rosaire AGBO-TCHOTCHO	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (UAC) / République du Bénin	
Date Manuscript Received: 8 septembre 2023	Date Review Report Submitted: 15 septembre 2023
Manuscript Title: <b>Pénurie De Main-D'œuvre Agricole Et Stratégies D'Adaptation Des Paysans Dans La Commune De Zè</b>	
ESJ Manuscript Number: 0745/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>

<i>Au regard du contenu de l'article, l'aspect « pénurie de main d'œuvre agricole » est moins approprié dans le titre. Il serait mieux de parler de « cherté de main d'œuvre agricole ». Toutefois, l'auteur peut fournir plus d'éléments pour prouver la pénurie de main d'œuvre agricole dans la zone d'étude.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Le résumé prend en compte l'objectif de l'étude, les méthodes et les résultats.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Le document doit être relu afin que les fautes d'orthographe, de grammaire et de style soient corrigées.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>1</b>
<i>La description de la méthode d'étude doit être revue de fond en comble. Des détails inutiles doivent être extirpés, une meilleure structuration est requise, l'échantillonnage doit être plus clair et précis et les méthodes de traitement des données doivent être décrites.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>Les résultats comportent des biais. Leur présentation doit être mieux structurée. Des informations complémentaires doivent être apportées pour étayer ces résultats, surtout en ce qui concerne la pénurie de main d'œuvre agricole dans la zone d'étude.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>1</b>
<i>Les résultats présentés dans l'article ne sont pas ceux qui sont dans le résumé.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<i>Les auteurs doivent adopter une norme de références bibliographiques précise (Nous leur suggérons les Normes APA).</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Il y a des problèmes de pertinence et de cohérence interne dans le document. Les résultats ne sont pas bien étayés et ne reflètent pas à 100% le titre de l'article. Nous suggérons aux auteurs de prendre en compte les remarques faites pour parfaire le document.