

**Paper: “Le plafonnement de carrière : source de stress au travail dans les grandes entreprises au Cameroun”**

**Submitted: 20 March 2024**

**Accepted: 23 May 2024**

**Published: 31 May 2024**

Corresponding Author: Essomme Innocent

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n13p87](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n13p87)

Peer review:

Reviewer 1: Tohon S. Hermann Eric

Docteur en Sociologie de développement, Benin

Reviewer 2: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: TOHON S. Hermann Eric	
University/Country: Benin	
Date Manuscript Received: 09/04/2024	Date Review Report Submitted: 16/04/2024
Manuscript Title: Le Plafonnement De Carrière : Source De Stress Au Travail Dans Les Grandes Entreprises Au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 0406/24	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Le titre est clair, mais il n'est pas en adéquation avec le contenu. Effectivement, le titre laisse croire que le plafonnement serait une cause de stress, mais les résultats ne le confirment pas complètement. Il faudrait donc reformuler le titre en conséquence.</i>	
<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>3</b>
<i>La méthode mériterait d'être plus clairement expliquée. Elle ne s'est pas attardée sur certains aspects importants (analyse de la variable, échantillonnage, etc.). Sur les résultats, l'abstract était resté affirmatif sur l'existence du plafonnement alors que les résultats apportent des nuances.</i>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>L'article mérite une deuxième lecture, car il comporte plusieurs erreurs grammaticales. Des reformulations sont nécessaires pour en faciliter la compréhension.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Il y a une bonne opérationnalisation de la variable « plateau subjectif », et dans une certaine mesure de la variable « plateau objectif ». Toutefois, l'opérationnalisation de la variable « plateau » mériterait d'être plus scientifiquement étayée. L'opérationnalisation de la variable « stress » mériterait d'être davantage expliquée.  De plus, la méthode des quotas a été annoncée ; toutefois, l'article n'explique pas son application. Il faudrait réécrire l'approche méthodologique pour mettre clairement en évidence la méthode des quotas.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>1</b>
<i>Les tests utilisés présentent des conditions d'utilisation qu'il faut vérifier avant leur utilisation. Cependant, l'article n'a pas pris la peine de vérifier ces conditions avant l'application des tests, ce qui soulève la question de la validité des résultats. Par exemple, le test de corrélation exige des données quantitatives, mais toutes les variables présentes dans l'étude ne sont pas quantitatives. Par exemple, celle correspondant au plateau subjectif est qualitative.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>La conclusion est en adéquation avec le contenu.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Les références bibliographiques mériteraient d'être harmonisées avec les normes de la revue.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

*Il est nécessaire de procéder à la vérification des conditions d'application des tests.  
Sans cela, les résultats des tests ne seront pas significatifs.*

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**