

Paper: “Factores De Riesgo En La Automedicación De Adultos En Santa Rosa Jáuregui, Querétaro”

Submitted: 14 February 2024

Accepted: 27 May 2024

Published: 31 May 2024

Corresponding Author: Alejandra Camacho Olvera

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n15p236

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Ruth M. Gallegos Torres
Universidad Autonoma de Queretaro, Mexico

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes. *ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: Mar, 20	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Factores de riesgo en la automedicación de adultos en Santa Rosa Jáuregui, Querétaro	
ESJ Manuscript Number: 43.02.2024	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Se señalan “factores de riesgo”, más en la metodología, no se aclara la medición de estos factores a través de los instrumentos y de igual manera, es un dato ambiguo en los resultados.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2

<i>Está incompleto. Las observaciones se marcan en el documento</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	1
<i>Existen muchos errores de redacción, sintaxis, ortografía. Igualmente falta de referencias o referencias inadecuadas.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>Faltan detalles de los instrumentos, indicados en el document. No se indica de qué manera, de manera estadística, se verificó qué factores inciden en el consumo de fármacos, ya que indicar asociación de una situación con el consumo, no es indicativo para establecerla como factor.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	1
<i>Existen muchos errores. Faltan los valores de X^2 y los valores de p para que sin duda alguna se pueda aceptar la afirmación de que hay asociación de variables y más porque se indica que esta fue "significativa". Igualmente, se dan explicaciones o se asumen juicios en los resultados. Falta claridad en las tablas y gráficas; no se hace referencia a ni una de estas en el escrito.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
<i>No, se asevera que sí hay factores que contribuyen al consumo de fármacos, más no están las pruebas estadísticas que confirmen esto, sólo se afirma una asociación de la cual no hay valor de la prueba ni de p.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Faltan referencias, no están adecuadamente señaladas ni citadas en el documento ni al final de este.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes. ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 20 marzo 2024 Date Review Report Submitted: 10 abril 2024

Manuscript Title: Factores De Riesgo En La Automedicación De Adultos En Santa Rosa Jáuregui, Querétaro

ESJ Manuscript Number: 43.02.2024

You agree your name is revealed to the author of the paper: NO

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:

NO

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: SI

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions

Rating Result

[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. 3

(Please insert your comments)

El título es claro y establece la relación entre dos variables, aunque al interior del documento no se desarrolla ampliamente la variable “factores de riesgo” y por el contrario se habla de

“factores que contribuyen” y de “consecuencias o efectos de la medicación”. Se sugiere considerar una sola forma de nombrar a la variable para evitar confusión y desarrollar más la variable “factores de riesgo”, porque los resultados hacen énfasis en los tipos de fármacos

usados en la automedicación y poco en los factores de riesgo.

2. The abstract presents objects, methods, and results. 3

(Please insert your comments)

El resumen presenta el objetivo, el método y los resultados; sin embargo, en los resultados y en las conclusiones no se habla de los factores de riesgo.

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. 2

(Please insert your comments)

El artículo requiere una amplia reconsideración con respecto a la redacción y la ortografía, ya que presenta diversas faltas en el uso del tiempo verbal, el uso de la primera persona y la falta de acentos en algunas palabras. Se sugiere utilizar un revisor de estilo para la redacción ya que se dificulta la lectura del documento.

4. The study methods are explained clearly. 3

(Please insert your comments)

Los métodos son explicados claramente, excepto lo referente al tipo de muestreo y la forma en la que se determinó la muestra.

Con respecto a los instrumentos utilizados, no se describieron las propiedades psicométricas de uno de ellos; ni tampoco se describe lo referente a la validación y confiabilidad de ninguno de los dos.

5. The results are clear and do not contain errors. 3

(Please insert your comments)

Los resultados mostrados en la primera tabla refieren “factores asociados” y no “factores de riesgo”; se asevera que “las variables predictoras son significativas estadísticamente” pero no se describe la forma en la que se obtuvo este resultado, ni se muestra la tabla o figura que lo respalde.

Por otra parte, se presentan tres figuras y en cada una de ellas solo se describe una variable, se sugiere realizar una sola figura que contenga a las tres, sobre todo porque son medicamentos que utilizaron la misma escala, no tiene sentido utilizar una figura por medicamento y menos aún describirlos hallazgos después de haber empleado las figuras. Es necesario también considerar el formato de la tabla y las figuras porque faltan elementos.

En la discusión, se hace referencia a la polifarmacia y en el resto del documento no se aborda esta variable, se sugiere incluir esta variable en la introducción para darle soporte y contexto a su aparición.

Reconsiderar el uso de uno de los estudios en la discusión, porque aunque fue publicado en el 2019, los resultados datan del 2017.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. 4

(Please insert your comments)

Es necesario atender lo referente al uso de los dos términos “factores de riesgo” y “factores asociados” porque genera confusión para apreciar las conclusiones de este estudio.

7. The references are comprehensive and appropriate. 3

(Please insert your comments)

El listado incluye números consecutivos y esto no es correcto de acuerdo con la norma APA 7ma edición. Además, varias referencias requieren revisarse ya que les faltan datos, otras no fueron

referenciadas de forma correcta y en algunas, los autores se encuentran duplicados.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation):

Accepted, no revision needed

Accepted, minor revision needed X

Return for major revision and resubmission

Reject

Comments and Suggestions to the Author(s):

El artículo es interesante y presenta evidencia que posibilita la generación de estrategias para abatir esta problemática. Sin embargo, es necesario revisar con cuidado el uso de los términos empleados para las variables objeto de estudio y considerar el uso de un revisor de estilo para mejorar la redacción y en consecuencia, la comprensión de su contenido.