

Paper: **“Infection Medullaire A Schistosoma Mansoni Mimant Une Tumeur”**

Submitted: 08 February 2024

Accepted: 29 May 2024

Published: 31 May 2024

Corresponding Author: Hiénéya Armel Karidioula

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n15p329

Peer review:

Reviewer 1: Kambire Jean Luc
Université de Ouahigouya, Burkina Faso

Reviewer 2: Ignace Coovi Nonwanou Tokpanoude
Université d'Abomey-Calavi (UAC), Cotonou, Bénin

Reviewer 3: Rajaonarison Lala Andriamasinavalona
University of Antananarivo, Madagascar

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KAMBIRE JEAN LUC	
University/Country: Université de Ouahigouya/ Burkina Faso	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: UNE INFESTATION À BILHARZIOSE MÉDULLAIRE MIMANT UNE TUMEUR	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2

<i>RAS</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>RAS</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>QUELQUES FAUTES GRAMMATICALES, SYNTAXIQUES ET D'ORTHOGRAPHE</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>RAS</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>RAS</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>RAS</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Revoir la forme des références</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Prendre en compte les suggestions portées dans le texte

Reviewer D:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair et adapté au contenu, néanmoins il nécessite une petite reformulation pour être plus explicite. voir document

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé présente clairement le contenu du document

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

très rares

The study METHODS are explained clearly.

bien expliquer

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du document est clair et ne contient aucune erreur

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Belle conclusion en lien avec le corps du document. Ajouter une leçon apprise pour aider le monde scientifique et une application clinique. (voir proposition)

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

RAS La liste des RÉFÉRENCES est complète et appropriée

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Faite une revue du contenu surtout la partie discussion.

Reviewer E:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

suggestion de titre : une paraplégie flasque progressive symptomatique d'une bilharziose médullaire : à propos d'un cas

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

- introduction : mettre une définition de la bilharziose médullaire, quel est l'objectif de votre article
- observation : rapporter votre cas clinique
- discussion
- conclusion : quel est l'apport clinique du cas que vous avez rapporté
- mot clé : devrait être annoncé par ordre alphabétique et figurant dans Mesh

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The study METHODS are explained clearly.

- Décrire les séquences d'IRM médullaire où vous localisez les anomalies et respectivement de haut vers le bas (ex : anomalie sur telle séquence à niveau de T2 à T5)
- Préciser la réalisation de la sérologie bilharzienne (sanguine / LCR)
- Est ce qu'une exploration de la poliomyélite antérieure aiguë a été réalisée? (à décrire)
- Discussion : il faut comparer votre cas par rapport aux autres cas rapporté dans la littérature en abordant méthodiquement de la clinique de votre patient jusqu'à l'évolution sous traitement.

Qu'est ce qui se ressemble et qui diffère ? en apportant des explications. Votre discussion ici ressemble à une mise au point diagnostique et thérapeutique.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

- Mettre référence bibliographique entre parenthèse
- Préciser si possible à combien de pourcent est le nombre de localisation de bilharziose médullaire dans la littérature (et combien en est la forme médullaire)
- Mieux vaut préciser carrément neuro-schistosomiase médullaire pour ne pas prêter à confusion avec une localisation encéphalique qui est aussi centrale
- Au lieu de : un enfant TA, il faut utiliser : nous rapportons le cas d'un enfant de 12 ans
- Associer ensemble le tableau clinique : admis pour un déficit moteur des deux membres inférieurs d'installation progressive en deux semaines associée à une rétention aigue des urines, de constipation et une dorsalgie hyperalgique
- Présenter l'examen clinique de votre patient suivi directement des résultats de l'examen paraclinique en commençant par l'examen d'imagerie médullaire relatant l'anomalie retrouvé montré par une flèche, suivi des résultats du bilan biologique (sang / LCR / coproculture)
- Bien préciser votre protocole thérapeutique et pendant combien de temps / est ce que le patient a eu une rééducation fonctionnelle et qu'est ce qui a été faite par rapport au trouble génito-sphinctérien
- Est-ce que des contrôles biologiques et/ou radiologique ont été réalisé?
- Mettre les iconographies sur une autre page mais pas à l'intérieur de la rédaction

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

- Conclusion : mettre neuro-schistosomiase médullaire
- Tirer une recommandation à partir de votre cas clinique genre : la réalisation d'une IRM médullaire avec IV et l'examen parasitologique des selles et des urines à la recherche d'oeuf de bilharziose sont important devant toute paraplégie flasque en zone d'endémie.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

- Suit bien les recommandations de la formulation des références telle qui est dans le guide pour l'auteur

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):
