

**Paper: “Gestion des déchets ménagers et risques sur l’environnement dans la ville d’Obala, Région du Centre, Cameroun”**

**Submitted: 07 April 2024**

**Accepted: 10 June 2024**

**Published: 30 June 2024**

Corresponding Author: Christian Djimarabeye

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n17p21](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n17p21)

Peer review:

Reviewer 1: Atsé Calvin Yapi  
Université Alassane Ouattara, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Jules Raymond Ngambi  
Le Mans Université, France

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 17/04/2024	Date Review Report Submitted: 20/04/2024
Manuscript Title: <b>Gestion des déchets ménagers et risques sur l'environnement dans la ville d'Obala, Région du Centre au Cameroun</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>0446/24</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>No</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes/</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Oui le titre est clair et est plus ou moins en cohérence avec le contenu. C'est un sujet d'un intérêt certain au regard de la persistance des dépôts sauvages dans les pays en développement</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
1. <i>Le résumé est complét, mais des corrections sont à faire au niveau de l'échelle et les mots clés.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Le niveau en grammaire est acceptable, mais quelques fautes d'orthographe persistent</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>(La méthodologie adoptée comporte quelques insuffisances qui méritent d'être corrigées). Des confusions sont faites dans le choix de l'échantillonnage.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Les résultats sont à réorganiser depuis l'introduction, le plan n'est pas clairement annoncé ce qui fait qu'on a du mal à suivre la logique qui sous-tend les différentes parties du travail) A ce niveau une proposition de plan a été faite. Juste une contribution. Les éléments sont tous présents, mais si le contributeur est géographe, il serait intéressant du suivre le plan. .</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>La conclusion est bonne</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La bibliographie est bien présentée.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
<b>Return for major revision and resubmission</b>	<input checked="" type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'auteur a le mérite de soulever les menaces que représentent les dépôts sauvages dans les villes. Mais, on ne sait pas si les auteurs travaillent à l'échelle de la ville ou de la commune. Il faudrait que ceci soit précisé, car tantôt ils parlent de ville ou commune. Ce sont des échelles différentes.

Ensuite dans la méthodologie, avez déterminé la taille de l'échantillon de 384 individus à l'aide d'une formule. Ce n'est pas possible, car c'est à partir d'une population mère que l'on peut appliquer cette formule, alors que vous dites que vous avez affirmé que vous n'avez pas de données sur la répartition de la population par quartier et par

ménages. Il ya donc problème à ce niveau. Si vous avez choisis 30 personnes de façon aléatoire, c'est que cette formule n'a pas sa raison d'être.

Enfin, la cartographie doit être améliorée.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: NGAMBI Jules Raymond	
University/Country: Chercheur Associé à l'université du Mans	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Gestion des déchets ménagers et risques sur l'environnement dans la ville d'Obala, Région du Centre au Cameroun</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: OUI	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Oui	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

*Le Titre reflète le contenu de l'article qui traite de la gestion linéaire des déchets et leurs socioenvironnementaux dans la ville d'obala*

<b>2. The abstract presents objects, methods, and results.</b>	<b>3</b>
<p>D'entrée de jeu, on relève la problématique d'une gestion non maîtrisée des déchets ménagers dans la ville d'Obala.</p> <p>La méthodologie est brièvement présentée. Elle est basée sur un échantillonnage aléatoire de 120 ménages, enquêtes réalisées auprès de 30 agents municipaux et des observations directes sur le terrain.</p> <p>Les résultats présentés respectent la structure du texte (structure sociologique des ménages, mode de stockage et élimination des déchets et leurs caractéristiques, les pathologies liées aux ordures ménagères).</p>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<p>Le texte est bien lisible. Toutefois, on note quelques insuffisances sur la forme (fautes de grammaire et phrases trop longues) et sur le fond (incohérence au niveau de l'analyse). Une relecture et reformulation (1 idée = 1 phrase) du texte sont fortement recommandées.</p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<p>L'approche méthodologique sur l'identification et la localisation des dépôts sauvages ménagers est adaptée. Cependant, il manque une méthode structurée pour la caractérisation des déchets. L'évaluation qualitative des déchets ne peut pas être faite par une simple observation. Il faut appliquer une méthode adaptée de caractérisation des déchets (voir Thèse NGAMBI, 2015 citée dans votre travail lien pdf <a href="https://theses.hal.science/tel-01262368">https://theses.hal.science/tel-01262368</a>).</p> <p>Le calcul de l'échantillonnage prête à confusion (entre Abidjan et Obala). Il faut poser et expliquer clairement avec une formule et des données chiffrées adaptées à Obala pour rendre la lecture et la compréhension facile.</p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<p>Les résultats (figures) sont clairs. Mais des erreurs dans l'interprétation, l'analyse des résultats créent la confusion et dégradent la qualité du travail.</p> <p>La discussion est à revoir. Elle ne montre pas les données des travaux cités pour avoir une base d'analyse objective.</p>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<p>La conclusion doit être améliorée en rappelant les grandes lignes de l'étude (problématique, principaux résultats, difficultés de la municipalité à maîtriser la gestion des déchets, etc.).</p> <p>Cette partie peut se terminer par une projection sur une gestion améliorée par la valorisation matière ou énergétique des déchets dans la ville d'Obala.</p>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4,5</b>

Une référence bibliographique riche et variée et adaptée à la problématique. Les travaux utilisés sont récents (au moins 5 travaux datent de 2021) ce qui a permis à l'auteur d'actualiser ces données scientifiques et connaissances littéraires.

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

1. Méthodologie: Elaborer une méthode structure de la caractérisation des déchets ménagers à Obala (voir thèse Ngambi, citée dans votre travail)
2. Revoir la cartographie (Ressortir les quartiers de la ville d'Obala, Ressortir différemment sur la légende les 4 quartiers enquêtés).
3. Exploiter les données issues de vos figures (ces données sont précises mais parfois mal intégrées dans le texte)
4. Améliorer considérablement la discussion (les données de comparaison des autres travaux n'apparaissent pas) pour confirmer votre analyse.
5. Bien relire et reformuler le texte (trop de phrases longues et parfois créent la confusion ce qui dégrade la qualité du travail)
6. Améliorer la conclusion en rappelant les grands axes du travail et terminer sur une perspective de gestion circulaire du déchet à Obala (valorisation) pour réduire son impact négatif socio environnemental.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**